$\frac{1}{2}$ Relações Internacionais

DIRECTION OF CHINESE GLOBAL INVESTMENTS

IMPLICATIONS FOR BRAZIL

MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS

Foreign Minister Aloysio Nunes Ferreira

Secretary-General Ambassador Marcos Bezerra Abbott Galvão

ALEXANDRE DE GUSMÃO FOUNDATION



President Ambassador Sérgio Eduardo Moreira Lima

International Relations Research Institute

Director Minister Paulo Roberto de Almeida

Center for Diplomatic History and Documents

Director Ambassador Gelson Fonseca Junior

Editorial Board of the Alexandre de Gusmão Foundation

President Ambassador Sérgio Eduardo Moreira Lima

Members Ambassador Ronaldo Mota Sardenberg

Ambassador Jorio Dauster Magalhães e Silva

Ambassador Gelson Fonseca Junior

Ambassador José Estanislau do Amaral Souza

Ambassador Eduardo Paes Saboia Minister Paulo Roberto de Almeida Minister Paulo Elias Martins de Moraes

Professor Francisco Fernando Monteoliva Doratioto

Professor José Flávio Sombra Saraiva

Professor Eiiti Sato

The Alexandre de Gusmão Foundation (Funag) was established in 1971. It is a public foundation linked to the Ministry of Foreign Affairs whose goal is to provide civil society with information concerning the international scenario and aspects of the Brazilian diplomatic agenda. The Foundation's mission is to foster awareness of the domestic public opinion with regard to international relations issues and Brazilian foreign policy.

ANNA JAGUARIBE (EDITOR)

DIRECTION OF CHINESE GLOBAL INVESTMENTS

IMPLICATIONS FOR BRAZIL



Brasília – 2018

Copyright ©Alexandre de Gusmão Foundation Ministry of Foreign Affairs Esplanada dos Ministérios, Bloco H Anexo II, Térreo, Sala 1 70170-900 Brasília-DF Telefones: +55 (61) 2030-6033/6034 Fax: +55 (61) 2030-9125

Website: www.funag.gov.br E-mail: funag@funag.gov.br

Editorial Staff:

Eliane Miranda Paiva André Luiz Ventura Ferreira Fernanda Antunes Siqueira Gabriela Del Rio de Rezende Luiz Antônio Gusmão

Cover:

Claudia Jaguaribe

Graphic Design and cover:

Daniela Barbosa

The opinions expressed in this work are solely the author's personal views and do not necessarily state or reflect those of the Brazilian government's foreign policy.

Printed in Brazil 2018

D598 Direction of Chinese global investments : implications for Brazil / Anna Jaguaribe (organizadora). – Brasília : FUNAG, 2018.

355 p. - (Coleção relações internacionais) ISBN 978-85-7631-723-4

1. Comércio exterior - Brasil - China. 2. Investimento estrangeiro - China - Brasil. 3. Relações econômicas - Brasil - China. 4. Política econômica - China. 5. Empresa multinacional - China. I. Jaguaribe, Anna. II. Série

CDD 327.81051

PRESENTATION

Sergio Eduardo Moreira Lima*

China has become Brazil's main trade partner and one of its most important investors. The flow of Chinese direct investment into the Brazilian market is growing. It is part of a global strategy which must be well understood for sustainable and mutual benefit. It is, therefore, with great satisfaction that the Alexandre de Gusmão Foundation (FUNAG) publishes the *Direction of Chinese Global Investments, Implications for Brazil*, edited by Anna Jaguaribe, Director of the Institute for Brazil–China Studies (IBRACH). This book is a consequence of a joint endeavor of IBRACH and the Brazil China Business Council (CEBC) with the support of the Brazilian Trade and Investment Agency (APEX). It also reflects the enhancing cooperation between IBRACH and the Foundation as a result of the partnership between both institutions at the Brazil-China Innovation Dialogue.

The Brazil-China Innovation Dialogue is a joint annual initiative of IBRACH and FUNAG with the support of a number of important partners such as BNDES, CEBC and CEBRI. The dialogue aims at creating a basis for an on-going exchange among policy makers, researchers and firms interested in the drivers and

^{*} Ambassador, President of the Alexandre de Gusmão Foundation (FUNAG).

processes to foster investments and innovation in Brazil and China. Every year it is held at the prestigious Itamaraty Palace in Rio de Janeiro, which represents a recognition by the Foreign Ministry of the merit of those academic and entrepreneurial gatherings involving Brazilian and Chinese scholars and decision makers. In 2017, it took place on the 27th and 28th November and focused on the evolution of Chinese investment in Brazil and its impact on national development. Trends and challenges to innovation and investment policies in Brazil and China were then discussed.

Professor Anna Jaguaribe deserves most of the credit for being the main responsible for the Dialogue's concept and implementation. The Dialogue is organized with keynote addresses on each theme followed by a round table discussion amongst stakeholders. This year the conference debated how changes in the dynamics of international relations and economics of production are reshaping the multilateral agenda and affecting our perception on national and global strategies for investment, finance and innovation. The studies now being published by FUNAG were then examined.

The current publication translates a team effort of Chinese and Brazilian researchers from Tsinghua University, CASTED, UNCTAD, the Federal University of Rio de Janeiro, FGV, the Federal Rural University of Rio de Janeiro, CEBC and IBRACH. Being a multinational effort, some parts of the book are written in English and others in Portuguese as it aims at both domestic and international audiences. FUNAG's goal is to make it available in printed as well as in digital form for free download in order to promote easy access to investors, scholars, researchers, professors and students everywhere interested in economic relations between Brazil and China.

Without the vision and the support of APEX and the expertise of the participants, this publication would not have been possible. The editor gives special thanks to each one of them as well as to Huawei, StateGrid and China Three Gorges for their contributions to the research. For the concluding chapter several interviews and discussions were carried out by the editor with different stakeholders associated with foreign direct investment policies in Brazil, such as the BNDES and the Ministry of Planning, Development and Management, which deserve due acknowledgement for their invaluable support. This publication will add to the many other books published by FUNAG on China, Brazil-China Relations and the BRICs, which are also available for free download at FUNAG's Digital Library. The purpose of the editor and the publisher is also to provide continuous updating to this study, starting with the discussions held last November in Rio. New data and relevant analyses on the subject will enhance mutual knowledge and promote further economic bonds between China and Brazil. Ultimately, the ambition of the publisher is to provide a source of continuous understanding of Chinese global investments and their evolution in Brazil, as well as the synergies between global investment policy and national economic and technological strategies.



SUMÁRIO

Introduction11
Parte I
Directions of Chinese Global Investments
Capítulo 1
Characteristics and Direction of China's Global
Investment Drive17
Anna Jaguaribe
Capítulo 2
China's Global Investment: Structure, Route
and Performance51
Yuning Gao e Qinzhen Wang
Capítulo 3
China's Overseas Development Finance: Policy Tools and
Mechanisms77
Daniel Poon

Capítulo 4 Science and Technology Policy Tools that Promote China's Global Investments – An Investigation into China's One Belt One Road STI Cooperation Plan
Yan Li
Parte II
Direções e estrutura dos investimentos chineses no Brasil
Capítulo 5 As relações econômicas Brasil-China: do comércio para o
investimento
Lia Baker Valls Pereira
Capítulo 6 Direções do investimento chinês no Brasil 2010-2016: estratégia nacional ou busca de oportunidades215
David Kupfer e Felipe Rocha de Freitas
Capítulo 7
Experiências empresariais267
Adriano Proença e David Kupfer
Capítulo 8
Causas e implicações dos investimentos chineses no agronegócio brasileiro
Fabiano Escher, John Wilkinson e Paulo Pereira
Parte III
Capítulo 9 Considerações Finais
Anna Jaguaribe, Adriano Proença, Lia Valls Pereira, Ana Célia Castro, David Kupfer, Mário Ripper e Paula Carvalho

CAPÍTULO 6 DIREÇÕES DO INVESTIMENTO CHINÊS NO BRASIL 2010-2016: ESTRATÉGIA NACIONAL OU BUSCA DE OPORTUNIDADES

David Kupfer ¹ Felipe Rocha de Freitas²

Resumo

No Brasil, o IED chinês foi muito limitado até 2010. A partir desse ano, o Brasil se tornou um importante destino dos fluxos de investimento direto chinês. Desde 2010, não somente ocorreu um aumento no valor investido, mas diversas empresas chinesas de diferentes setores chegaram ao Brasil ou aumentaram consideravelmente a sua presença no país. Este estudo procurou contribuir para o desenvolvimento de uma metodologia de classificação dos investimentos. Buscou-se uma compatibilização entre as várias fontes de dados disponíveis, uma melhor classificação setorial e uma verificação sobre os investimentos efetivados, com o intuito de permitir a criação de uma base de dados

¹ Diretor do Instituto de Economia da Universidade Federal do Rio de janeiro (UFRJ).

² Doutorando do IE/UFRJ.

que permita a análise contínua e de séries longas do investimento com uma melhor identificação dos setores onde os investimentos estão ocorrendo. A análise da evolução permite verificar que o padrão do IDE chinês no Brasil foi se modificando ao longo dos sete anos analisados. Observaram-se três tendências principais: 1) modificação na composição setorial dos investimentos, onde se percebe tanto uma tendência de aumento da participação do setor de serviços, como uma mudança no setor principal de destino (de Indústria Extrativa para Indústria de Eletricidade e Gás); 2) aumento na participação da entrada do capital chinês através de expansão orgânica, ainda que o método de ingresso principal dos investimentos seja F&A; e 3) desconcentração dos investimentos no segundo biênio (2012-2014), que logo em seguida é revertida.

6.1. Introdução

O início do século XXI coincide com uma mudança de vulto no cenário internacional dos movimentos de capital entre os países. A China, que ao final do Século XX ainda era um ator de pequena importância, limitava seus investimentos diretos externos (IDE) praticamente aos seus países limítrofes da Ásia. Desde então, esse quadro mudou rápida e radicalmente a ponto de, já a partir de 2015, a China ter se tornado a segunda principal origem de investimentos no exterior, atrás após apenas dos EUA.

Esse rápido crescimento do IDE chinês foi direcionado paras as mais diversas regiões, sendo a América Latina um dos mais importantes desses destinos. De fato, segundo o China Global Investment Tracker (CGIT), durante os anos de 2005 a 2016, 11% dos investimentos diretos chineses se dirigiram para a região.

No Brasil, o IED chinês foi muito limitado até 2010. A partir desse ano, o Brasil se tornou um importante destino dos fluxos de investimento direto chinês. Desde 2010, não somente

ocorreu um aumento no valor investido, mas diversas empresas chinesas de diferentes setores chegaram ao Brasil ou aumentaram consideravelmente a sua presença no país.

As diversas razões explicativas dessa mudança sob a perspectiva do desenvolvimento chinês foram abordadas em seção anterior. Tradicionalmente, os investimentos chineses direcionados para a América Latina mantêm forte relação com a riqueza de recursos naturais existente nessa região, muito mais do que a extensão de mercado aí existente.

6.2. Os Dados sobre Investimento Estrangeiro Direto Chinês no Brasil

Na China, os dados oficiais sobre IDE são compilados pelo Ministério do Comércio da República Popular da China (MOFCOM). O MOFCOM segue as diretrizes internacionais em sua metodologia, de modo que os dados chineses sobre IED fornecem um bom panorama das tendências agregadas (ORTIZ VELÁSQUEZ, 2016; CHEN e PÉREZ-LUDEÑA, 2014). No entanto, em relação aos dados desagregados, existem dois principais problemas com essa fonte. Primeiro, o MOFCOM contabiliza apenas o primeiro destino do capital, sem importar o destino final (ou real) do investimento. As empresas chinesas geralmente canalizam o seu IED através de terceiros países (trans-shipping), resultando em uma distorção maciça da distribuição geográfica do IED. Hong Kong, Ilhas Cayman, Ilhas Virgens Britânicas e Singapura, favorecidos por impostos relativamente mais baixos e know-how superior, atuam como intermediários dos fluxos de IED entre a China e o mundo³. Segundo, o capital chinês às vezes é canalizado para o exterior (Hong Kong) com o objetivo de retornar

³ No fluxo acumulado de 2010-2015, Hong Kong (57%), Ilhas Cayman (5,5%), Ilhas Virgens Britânicas (4%) e Singapura (3,5%) corresponderam a 70% do investimento direto realizado no exterior pela China.

à China como IED para se beneficiar de termos preferenciais para investidores estrangeiros (*round-tripping*), resultando em valores superestimados. Além disso, com os dados fornecidos pelo MOFCOM (período 2003-2015), não é possível fazer uma análise detalhada sobre o IED chinês em determinado país, pois os dados são desagregados apenas ou por setor ou por país de destino.

Os dados oficiais brasileiros de investimentos estrangeiros direto são compilados pelo Banco Central do Brasil (BCB). Em relação ao fluxo, o BCB divulga dados desagregados ou por país de origem ou por setor para o período 2001-2017. O BCB também publica dados desagregados tanto por setor de destino como por país de origem (matriz país x setor), mas apenas para dois períodos: 2002-2006 e 2010-2016. No entanto, assim como os dados reportados pelo MOFCOM, os dados brasileiros (por país imediato) também apresentam problemas⁴. O BCB registra apenas o último destino do capital estrangeiro antes de ingressar no país, independentemente da origem inicial do capital. Um exemplo bastante ilustrativo desse problema é o investimento realizado em 2010 pela empresa chinesa Sinopec, que ingressou no Brasil através de Luxemburgo (CEBC, 2013)⁵.

Cabe destacar que no Censo de Capitais Estrangeiros no País (anos-base: 2010 a 2015) divulgados pelo BCB são fornecidos dados de estoque de IED por investidor final (o que corresponde à origem inicial/real do capital mencionado acima). Os dados são desagregados tanto por setor (CNAE 2.0 – 1 dígito/seção) como por país para o período de 2010-2015. Ou seja, esses dados superam o problema mencionado acima. Todavia, eles não possibilitam um exame detalhado dos investimentos diretos chineses no Brasil, pois

⁴ Até a data dessa publicação, os dados de fluxo de IED divulgados pelo BCB são por país imediato. País imediato corresponde à origem final do capital mencionada no corpo do texto.

⁵ Aquisição de parte da operação brasileira da companhia espanhola Repsol por US\$ 7,1 bilhões.

possuem uma alta agregação. Isto é, não se tem informações sobre: os subsetores (divisão, grupo, etc..) do investimento; as empresas investidoras; o número de investimento em cada setor; o modo de ingresso do capital; tipo de integração; entre outras informações relevantes.

A Conferência das Nações Unidas sobre Comércio e Desenvolvimento (UNCTAD) reporta tanto os investimento direto realizados no exterior pela China, quanto os dados de ingresso de IED no Brasil. Para o período 2001-2012, a UNCTAD disponibiliza os dados desagregados, respectivamente, por país de destino e por país de origem. Em relação aos dados de investimento direto realizados no exterior pela China, quando desagregados por país de destino, a UNCTAD somente reproduz os dados do MOFCOM. Ou seja, os dados de IED chinês no Brasil reportados pelo MOFCOM e pela UNCTAD são iguais. Já os dados de ingresso de IED no Brasil, desagregados por país de origem, possuem diferenças entre a UNCTAD e o BCB. No tocante aos dados de ingresso de investimento direto chinês no Brasil, os dados dessas duas fontes são iguais para o período 2001-2009, e apresentam pequenas diferenças para 2010-2012. Consequentemente, os dados do órgão internacional têm as mesmas deficiências dos dados do governo chinês e do governo brasileiro.

Em resumo, as bases oficiais, acima mencionadas, não apresentam um bom panorama sobre o investimento direto chinês no Brasil, pois elas apresentam origens semelhantes de informação, dispondo, portanto, dos mesmos problemas e limitações (ver gráfico 2). Essas imperfeições geram a necessidade de se utilizar fontes adicionais não-oficiais de dados para tentar mensurar com mais precisão e, especialmente, com mais rigor analítico o ingresso de IED chinês no Brasil.

São diversas as fontes não-oficiais disponíveis. Dentre elas, destacam-se:

- Thomson-Reuters, Dealogic e Bloomberg, que oferecem informação sobre transações do tipo fusão e aquisição (F&A);
- FDIMarkets, que disponibiliza dados sobre projetos greenfield;
- China Global Investment Tracker (CGIT),
- Conselho Empresarial Brasil-China (CEBC),
- Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China y Monitor de la OFDI en América Latina y el Caribe (RedALC); e
- Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe (CEPAL), que divulgam informações sobre ambos os tipos (F&A e greenfield)⁶.

A Tabela 1 apresenta algumas informações a respeito do período e grau de desagregação de fontes de dados selecionadas sobre IED chinês no Brasil (e no mundo). Como pode ser constatado, essas fontes adicionais empregam metodologias próprias que possibilitam uma mensuração mais abrangente do IED realizado pelas empresas chinesas em terceiros países. Geralmente recorrem ao monitoramento sistemático da mídia especializada, entrevistas com agentes relevantes (empresas, órgãos do governo, associações empresariais, embaixadas, etc.) e outras fontes secundárias, tais como registros financeiros de empresas e outros documentos públicos. Em consequência, são disponibilizados desagregados por transação (por investimento), disponibilizando, entre outras informações, o setor e o país de destino final (ou real)

⁶ As fontes Thomson-Reuters, Dealogic, Bloomberg e FDIMarkets são fonte de dados privadas.

do IED chinês, formando um acervo muito mais rico do que o facultado pelas bases de dados oficiais.

Tabela 1: Registros de dados sobre IED chinês no Brasil, segundo fontes selecionadas

Base	Período	Desagregação	Fonte
MOFCOM (National Bureau of Statistics of China)	2004-2015	Total País Setor	http://www.stats.gov.cn/engl ish/Statisticaldata/AnnualDat a/
MOFCOM	2004-2010	Total País Setor	http://images.mofcom.gov.cn /hzs/accessory/201109/13160 69658609.pdf
ВСВ	2001-2017	Total País Setor País e setor	http://www.bcb.gov.br/htms /Infecon/SeriehistFluxoInvDir .asp
BCB (Censo de Capitais Estrangeiros no País)	2010-2015	Total País Setor País e setor	http://www.bcb.gov.br/Rex/ CensoCE/port/resultados_cen sos.asp?idpai=SERIESP
UNCTAD	1990-2016	Total F&A Greenfield	http://unctad.org/en/Pages/ DIAE/World%20Investment% 20Report/Annex-Tables.aspx
UNCTAD	2001-2012	Total País	http://unctad.org/en/Pages/ DIAE/FDI%20Statistics/FDI- Statistics-Bilateral.aspx
CGIT	2005-2016	Transações de investimentos diretos chineses realizados no exterior maiores de 100 milhões de dólares	http://www.aei.org/china- global-investment-tracker/
CEBC	2012-2016	Transações de investimentos diretos chineses realizados no Brasil	http://www.cebc.org.br/pt- br/projetos-e- pesquisas/investimentos- chineses-no-brasil
RedALC	2001-2016	Transações de investimentos diretos chineses realizados na América Latina e Caribe	http://www.redalc- china.org/monitor/informaci on-por-pais/informacion-por- pais
FDI Markets	2003-2016	Transações de investimentos diretos chineses do tipo greeenfield realizados no exterior	https://www.fdimarkets.com
CEPAL	2010-2015	Total na América Latina País	http://repositorio.cepal.org/ bitstream/handle/11362/4113 4/1/S1700083 en.pdf

Fonte: Elaboração própria.

No caso da América Latina e Caribe, os dados do MOFCOM, desagregados por país de destino, apresentam resultados bastante distintos quando comparado aos dados das fontes alternativas como CEPAL, CGIT e RedALC.

O CGIT é um banco de dados sobre IED, contratos no exterior e transações da China no mundo. Para as informações sobre IED, a base contabiliza apenas transações superiores a US\$ 100 milhões. Essa base apresenta informações sobre IED desagregado por transação (investimento) para os anos 2005-2016 e inclui: a empresa investidora, país de destino, o setor, subsetor, o percentual adquirido, o parceiro de transação e o valor.

A base RedALC agrega dados de diversas fontes, tais como FDI Markets, Thompson-Reuters, CGIT, entre outros. Essa fonte disponibiliza dados sobre investimentos diretos chineses nos países latino-americanos e caribenhos para o período de 2001-2016. Desagrega os dados por transação, apresentando a empresa investidora, país de destino, o setor, o modo de ingresso, o percentual, o parceiro de transação, perspectiva de criação de emprego e o valor⁷. Pelo menos para o caso do Brasil, existem problemas com a classificação do setor de destino do IED chinês.

A base privada FDI Markets somente contém informações sobre os fluxos de IED greenfield – ou seja, novos investimentos ou expansões físicas de investimentos existentes. Apresenta intenções de IED desagregado por transação (investimento) para os anos 2003-2016 e inclui: a empresa investidora, o país de destino, o setor, o subsetor, o valor, a perspectiva de criação de emprego, entre outras informações. Segundo Silva (2015), essa base é usada oficialmente pela UNCTAD para os dados de IED greenfield.

⁷ A RedALC também reproduz os dados do MOFCOM, National Bureau of Statistics of China, CEPAL e UNCTAD.

Considerando o destino Brasil, o CEBC é a mais completa base de dados de IED chinês no Brasil, classificando cada projeto como "anunciado" ou "confirmado", de acordo com o contato direto com as empresas chinesas ou seus parceiros brasileiros e o grau de evidências que os pesquisadores do CEBC encontraram para confirmar o investimento⁸. Para o período 2012-2016, essa base fornece dados desagregados por transação e inclui: a empresa investidora, o setor, o valor, a empresa destino, o estado da federação e o grau de efetivação. Já para o intervalo 2007-2011 o CEBC fornece uma análise em CEBC (2013), apresentando somente dados desagregados por setor.

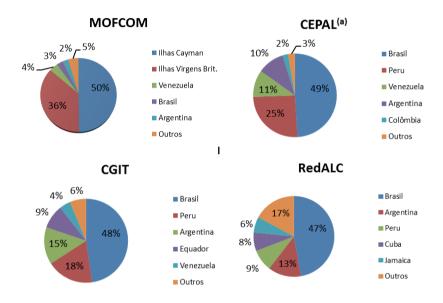
No Gráfico 1 pode-se notar que, no fluxo acumulado do período 2010-2015, enquanto as informações do governo chinês mostram as Ilhas Cayman e as Ilhas Virgens Britânicas como sendo o principal destino do IED chinês na América Latina e Caribe, os dados das fontes alternativas apresentam outros países que não os "Paraísos Fiscais" como os mais importantes, com destaque para o Brasil, Peru e Argentina.

No caso do Brasil, as fontes alternativas mostram o país como sendo destino de aproximadamente metade do IED chinês na América Latina e Caribe no acumulado do período 2010-2015, ao passo que o MOFCOM confere ao Brasil apenas 3%. Os valores dos investimentos também apresentam uma enorme diferença entre os dois tipos de fontes. As fontes oficiais reportam um fluxo acumulado de um pouco menos de US\$ 2 bilhões de IED chinês no Brasil no intervalo 2010-2015, já o CEBC⁹, RedALC, CGIT e a CEPAL contabilizam, respectivamente, 68, 37, 33, 31 bilhões de dólares.

⁸ Pode-se inferir que a classificação "confirmado" significa que o CEBC conseguiu confirmar a intenção da empresa chinesa em realizar o investimento, e não a concretização de fato do investimento.

⁹ Contabilizando tanto "anunciados" como "confirmados".

Gráfico 1: Fluxo acumulado de IED chinês nos cinco principais países da América Latina e Caribe no período 2010-2015, segundo fontes de dados selecionadas (em percentual)



(a) Os dados referentes à CEPAL são de Pérez-Ludeña (2017). Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da RedALC apud MOFCOM, RedALC, CGIT, Pérez-Ludeña (2017).

É fora de dúvida que os dados disponibilizados pelas fontes alternativas são melhor *proxy* do que as fontes oficiais para dimensionar o montante e as características do IED chinês no Brasil. É importante enfatizar, porém, que esses dados também possuem limitações e não estão isentos de problemas na sua utilização, enumerados a seguir:

 podem contabilizar operações como sendo IED, quando na verdade não o são (ORTIZ VELÁSQUEZ, 2016).

- apresentam falta de precisão, devido aos dados serem de intenção e não de investimentos efetivamente realizados¹⁰.
- podem sobrestimar ou subestimar os valores anuais, pois vinculam os investimentos, que são realizados ao longo de vários anos, a um determinado ano (ano do anúncio).
- Possivelmente, também não aferem todos os IED realizados, podendo, principalmente, não identificar investimentos menores.
- contabilizam investimentos realizados por empresas de outras nacionalidades, ou em outros países (globais), como sendo IED chinês em um país específico.
- não estão catalogados em uma classificação setorial específica (por exemplo, como a CNAE).

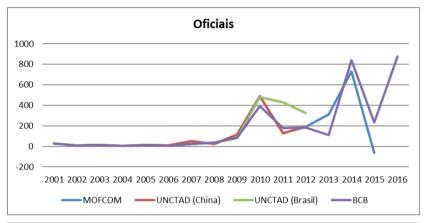
6.3. A Construção da Base GIC-IE/UFRJ

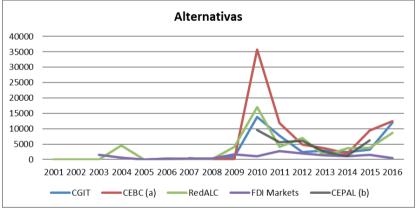
Para tentar reduzir alguns dessas limitações, este estudo fez uma união de quatro fontes de informação – FDI Markets, CGIT, CEBC e RedALC – em uma base única denominada Base GIC-IE/UFRJ, que é disponibilizada no anexo. Os procedimentos metodológicos utilizados são descritos a seguir.

Primeiro, foi escolhido o período de 2010 a 2016 para a análise. Essa decisão justifica-se pelo fato de que as fontes de dados, sejam oficiais ou alternativas, mostram o ano de 2010 como sendo um ponto de inflexão (ver Gráfico 2). A partir desse ano, não somente ocorreu um aumento no valor investido, mas diversas empresas chinesas de diferentes setores chegaram ao Brasil ou aumentaram consideravelmente a sua presença no país.

¹⁰ Não são poucos os exemplos em que os investimentos chineses foram anunciados e nunca foram concretizados.

Gráfico 2: Fluxo de investimento direto chinês no Brasil, segundo as fontes de dados selecionadas para o período 2001-2016 (em milhões de dólares)





⁽a) Os dados do CEBC incluem tanto os investimentos "confirmados" como "anunciados".

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados do BCB, UNCTAD, RedALC apud MOFCOM, MOFCOM (2011), RedALC, CGIT, FDI Markets, CEBC (2014, 2016, 2017) e Pérez-Ludeña (2017).

Segundo, como cada uma dessas quatro bases podem contabilizar investimentos distintos, identificaram-se as transações

⁽b) Os dados referentes à CEPAL são de Pérez-Ludeña (2017).

iguais e diferentes entre as fontes de dados. Em outras palavras, fazendo uma analogia com a matemática, tomando cada base como um conjunto, calculou-se a união retirando as duplas contagens das intercessões. Assim, enquanto o CGIT, CEBC¹¹, RedALC e FDI Markets contabilizaram, respectivamente, 45, 80, 94, 86 investimentos diretos chineses no Brasil no período 2010 a 2016, a união dessas bases aferiu 158 transações distintas. No tocante ao valor, computou-se um total de US\$ 62 bilhões, ao passo que CGIT, CEBC¹², RedALC e FDI Markets, contabilizaram, respectivamente, US\$ 45, US\$ 32, US\$ 46 e US\$ 10 bilhões.

Terceiro, verificaram-se as transações não classificadas como IED, tais como os empréstimos. Três transações, num valor total de cerca de US\$ 3 bilhões, foram catalogadas como não sendo IED. Quarto, identificaram-se os investimentos realizados por empresas de outras nacionalidades. Seis investimentos, num montante de US\$ 776 milhões, tiveram o país de origem como sendo diferente da China. Quinto, distinguiu-se o IED chinês global, ou em outros país, dos destinados ao Brasil, mesmo que essa transação possa ter transferido ativos localizados no Brasil para a empresa chinesa. Quatro investimentos diretos foram considerados globais, ou em outros países. Portanto, para o período 2010-2016, identificaram-se 145 investimentos diretos chineses no Brasil, que somam um valor de US\$ 58,5 bilhões.

A partir daí, classificou-se o grau de efetivação desses investimentos em "realizado"; "anunciado"; "não realizado"; ou "sem informação". Para isso foram utilizadas informações de

Os 80 investimentos contabilizados pelo CEBC são referentes ao período 2012-2016, pois é o período no qual os dados estão desagregados por transação. Segundo o CEBC (2016), eles computaram 35 investimentos entre 2010 e 2011. Ou seja, no período 2010-2016 o CEBC aferiu 115 investimentos diretos chineses no Brasil.

¹² Para o intervalo 2012-2016. Segundo o CEBC (2016), nos anos 2010 e 2011, eles contabilizaram investimentos no montante de 48 bilhões de dólares. Ou seja, no período 2010-2016 o CEBC registrou um total de 80 bilhões de dólares em investimentos diretos chineses no Brasil.

artigos científicos, da mídia especializada, da empresa chinesa, do parceiro de transação e de órgãos do governo brasileiro. "Realizado" é quando se tem evidências de que o investimento foi realmente efetuado. No caso oposto, o "não realizado" ocorre quando se têm indícios de que a transação não foi realmente efetuada. Já quando se tem alguma informação de que alguma empresa chinesa pretende realizar algum IED no Brasil, mas não se conseguiu confirmar a realização (ou não) da transação, o investimento é classificado como "anunciado". Ou seja, "anunciado" ocorre quando se tem informação sobre o investimento, mas não se tem evidências para classificá-lo como "realizado" ou "não realizado". Por fim, "sem informação" denomina o IED que foi citado em alguma das quatro bases e não se conseguiu informação a respeito da transação.

Dos 145 investimentos diretos chineses no Brasil identificados, foram classificados como "realizado", "anunciado", "não realizado" e "sem informação", respectivamente, 74, 29, 23 e 19. Quando examinados pelo valor da transação, os "realizados" correspondem a 75% do total, os "anunciados" a 14%, os "não realizados" a 8%, e os "sem informação" representam apenas 3%. Ou seja, se obteve informações para todos os investimentos relevantes. Cabe salientar que quanto mais próximo do final do período analisado (2016) mais difícil é a certificação do status do investimento como "realizado" ou "não realizado", principalmente dos investimentos do tipo greenfield. Dessa forma, nos últimos anos do intervalo de tempo examinado, tem-se um aumento da participação dos investimentos "anunciados".

Exceto pela FDI Markets, as bases aparentam não ter uma classificação setorial específica (por exemplo, como a CNAE), o que pode levar a conclusões enganosas. Por exemplo, agrupam em "Energia" ("Energy") os investimentos para exploração e produção de petróleo, geração e transmissão de energia elétrica, fabricação

de painéis solares, e transporte e armazenagem de gás natural. Em relação à base RedALC, como ela agrega dados de diversas fontes, parece apenas copiar os nomes das classificações da base primária de onde foi retirado a informação. Por exemplo, possui a classificação "Metals", "Mining" e "Metals and mining" sem uma distinção clara entre elas. Então, catalogaram-se os investimentos na classificação setorial CNAE 2.0, sendo o setor de destino, o setor ao qual o investimento se dirige, não importando a área de atuação da empresa chinesa. Ou seja, caso uma montadora de automóveis chinesa invista num centro de distribuição de peças, o investimento será classificado no setor de serviços (nesse caso, 45.3 – Comércio de peças e acessórios para veículos automotores), e não na indústria (ou 29.1 - Fabricação de automóveis, camionetas e utilitários).

Com ampla pesquisa de informações da mídia especializada, da empresa chinesa e do parceiro de transação disponibilizou-se informações não apresentadas nas fontes alternativas analisadas, a saber: o modo de ingresso do capital chinês¹³ – expansão orgânica ("NOVO"), fusão e aquisição ("F&A"), e *joint venture* ("JV") –, a nacionalidade do parceiro de transação e o tipo de integração – "Horizontal", "Vertical" e "Diversificado". A base criada também fornece outras informações que estão disponíveis nas quatro fontes alternativas, tais como, o nome da empresa investidora e do parceiro de transação.

Portanto, com a união das fontes alternativas, conseguiu-se reduzir as deficiências dos dados quando comparado à utilização de cada base individualmente, pois: fornece dados desagregados por

¹³ Apesar das quatro fontes apresentarem informações a esse respeito, não disponibilizam informações detalhadas sobre os três modos de ingresso. O CGIT apenas ressalta os investimentos do tipo *greenfield*. A RedALC diferencia apenas dois tipos de ingresso ("M&A" e "New"). Como já mencionado, o FDI Markets fornece apenas informações sobre projetos *greenfield*. O CEBC disponibiliza a informação sobre o modo de ingresso no Brasil ("M&A", "GF" e "JV") apenas para o ano de 2016.

transação para todo o período 2010-2016; contabiliza um maior número de investimentos; diferencia as transações de empresas de outras nacionalidades, as transações não caracterizadas como IED, e os investimentos globais, ou em outros países; classifica e atualiza o grau de efetivação dos investimentos diretos chineses no Brasil; cataloga os investimentos numa classificação especifica (CNAE 2.0); e disponibiliza novas informações sobre os investimentos diretos chineses no brasil.

Todavia, cabe salientar que a limitação em poder sobrestimar ou subestimar os valores anuais, uma vez que a vinculação de investimentos, que são realizados ao longo de vários anos, a um determinado ano (ano do anúncio), não foi reduzida. Essa limitação é muito difícil de superar, porque não se tem acesso ao cronograma detalhado de desembolsos das empresas chinesas para seus investimentos realizados no Brasil. Além disso, no caso de investimentos greenfield, o valor anunciado inicialmente pode diferir muito do valor final, devido a custos inesperados ou a mudanças no projeto durante o período de execução. A diferença entre o valor do investimento planejado e do investimento concretizado pode não ser anunciada pela empresa chinesa no final do projeto.

6.4. Análise Descritiva do Investimento Estrangeiro Direto Chinês no Brasil (2010-2016)

6.4.1. IDE Acumulado do período 2010-2016

Primeiro, será feita uma análise para o acumulado do período 2010-2016. O exame do período acumulado, além de demostrar o padrão geral de investimento chinês no Brasil nesses sete anos, diminui a limitação dos dados de poderem sobrestimar ou subestimar o valor investido em um determinado ano, pois possibilita a diluição dos valores ao longo do tempo.

No período 2010-2016, 79 empresas chinesas vieram para o Brasil, ou mostraram interesse de se estabelecer no país. Pelo menos 53 ingressaram de fato no Brasil, e 12 tiveram seus planos modificados e não se instalaram no país. Quando contabilizados apenas as transações "realizadas", a China efetuou 74 investimentos diretos no Brasil nesse período, que somam quase US\$ 44 bilhões. Quando se acrescentam as "anunciadas", se tem um total de 103 investimentos, que alcançam US\$ 52 bilhões.

Apesar dos números sugerirem uma entrada maciça da China na economia brasileira durante os anos de 2010-2016, os investimentos diretos chineses são muito concentrados, tanto em relação ao método de ingresso, ao valor, ao setor e às empresas investidoras. Para demonstrar tal fato se utilizará apenas os investimentos classificados como "realizados", pois a inclusão dos investimentos "anunciados" não altera de forma significativa os resultados. Ao acrescentar as transações classificadas como "anunciadas", a concentração dos investimentos chineses no Brasil apenas se reduz de forma não expressiva.

Os maiores valores investidos pela China no Brasil ingres-saram através de operações de F&A. Essa operação tem um valor médio por transação, respectivamente, 4 e 8 vezes maior do que as transações de expansão orgânica e *joint venture*. O capital chinês utilizou principalmente operações de F&A para entrar no país. Entre os anos 2010 e 2016, 83% do valor dos investimentos chineses no país usaram esse modo de ingresso, enquanto 9% ingressaram através de expansão orgânica e 8% através de *joint ventures*. Todavia, um número significativo de investimentos menores entrou no Brasil através de expansão orgânica. De um total de 74 operações, 29 foram classificadas como "NOVO" (39%), 32 como "F&A" (43%) e 13 como "JV" (18%). Cabe destacar que, em ambos os casos, o ingresso das empresas chinesas no país através

de criação de *joint venture* foi pouco relevante. Esses dados indicam que, provavelmente, o IED chinês no Brasil não representa a criação de novos empregos e de nova renda para a economia brasileira na mesma proporção que sua magnitude sugere.

Nas ocasiões em que a operação de investimento tem algum parceiro de transação, ou seja, nas operações de F&A e JV, a China tem dado preferência às empresas brasileiras. Das 44 operações das quais se tem informações sobre o parceiro de transação, cerca de 70% tiveram como parceiro uma empresa brasileira. Em proporção menor, a China também vem realizando operações de investimento no Brasil com empresas portuguesas, espanholas, norte americanas, norueguesas, inglesas e francesas. No entanto, as transações de maior valor são realizadas com parceiros de outras nacionalidades que não brasileira: 60% do valor investido em operações onde se tem algum parceiro de transação foram realizadas com empresas de outras nacionalidades.

O elevado montante investido pela China no país corresponde a um número muito limitado de transações. Ao longo de 2010 e 2016, os 5 (10) maiores investimentos em valor representam 53% (73%) do montante investido pela China (ver Tabela 2). Olhando por outra ótica, o considerável número de investimentos retrata diversas transações de pequeno porte: 46% do número de transações tiveram o valor investido menor ou igual a US\$ 100 milhões e 24% ficaram no intervalo de 100 a 500 milhões, enquanto apenas 9% do número de transações tiveram o valor investido na faixa de 500 a 1000 milhões dólares e 15% investiram mais de 1000 milhões¹⁴.

¹⁴ O percentual restante (5%) representa transações sem valor informado.

Tabela 2: 10 maiores investimentos diretos chineses no Brasil no período 2010-2016

Ano	Empresa Investidora	Valor (bilhões de dólares)	Modo de Ingresso	Participação	Parceiro de Transação	Setor	Integração
2010	Sinopec	7,1	F&A	40%	Repsol	06.0 – Extração de petróleo e gás natural	Horizontal
2011	Sinopec	4,8	F&A	30%	Galp Energia	06.0 – Extração de petróleo e gás natural	Horizontal
2015	China Three Gorges	4,1	F&A	N.D.	-	35.1 – Geração, transmissão e distribuição de energia elétrica	Horizontal
2016	State Grid	4,1	F&A	55%	CPFL Energia	35.1 – Geração, transmissão e distribuição de energia elétrica	Horizontal
2010	Sinochem	3,1	F&A	40%	Statoil	06.0 – Extração de petróleo e gás natural	Horizontal
2015	State Grid	2,1	NOVO	-	-	35.1 – Geração, transmissão e distribuição de energia elétrica	Horizontal
2011	China Niobium	2,0	F&A	15%	СВММ	07.2 — Extração de minerais metálicos não-ferrosos	Vertical
2010	State Grid	1,7	F&A	100%	Plena Transmissoras	35.1 – Geração, transmissão e distribuição de energia elétrica	Horizontal
2016	China Molybdenum	1,7	F&A	N.D.	Anglo American	07.2 – Extração de minerais metálicos não-ferrosos	Horizontal
2016	China Three Gorges	1,2	F&A	N.D.	Duke Energy	35.1 – Geração, transmissão e distribuição de energia elétrica	Horizontal

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

Quando se analisa os investimentos por empresa investidora a concentração é ainda maior. Ao longo dos anos 2010 e 2016, as 5 principais empresas chinesas investidoras correspondem a 80% do valor total investido pela China no Brasil (ver Tabela 3). Três empresas se destacam: Sinopec, State Grid e China Three Gorges. Nesse período, a Sinopec e a State Grid investiram aproximadamente US\$ 12 bilhões cada uma, e a China Three Gorges investiu US\$ 6,5 bilhões. Ou seja, no período 2010-2016, o valor investido por essas três empresas representa 70% do total investido pela China no Brasil.

Tabela 3: As cinco principais empresas chinesas investidoras no Brasil no período 2010-2016, para investimentos "realizados"

Empresa Investidora	Valor (bilhões de dólares)	Participação no Total Investido pela China
Sinopec	11,9	27%
State Grid	11,7	27%
China Three Gorges	6,5	15%
Sinochem	3,1	7%
China Niobium	2,0	4%
Total das 5 Empresas	35,1	80%

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

O principal setor econômico de destino dos investimentos é a indústria. Entre os anos de 2010 e 2016, 94% do valor investido pela China no Brasil se destinaram ao setor secundário, ao passo que o restante se direcionou para o setor terciário. No caso do número dos investimentos, 64% se destinaram à indústria e 36% ao setor de serviços. Desagregando em um dígito da CNAE 2.0 (seção), nota-se a concentração do valor investido na Indústria Extrativa (B) e na Indústria de Eletricidade e Gás (D) (ver Tabela 4). No período 2010-2016, 90% do fluxo total de investimento chinês no Brasil se destinaram a essas duas seções (B - 48% e D - 42%). Em relação ao número de transações, quase um terço se direcionou a Indústria de Transformação (C), 19% a Indústria de Eletricidade e Gás e 12% a Indústria Extrativa. Desta forma, o valor médio desembolsado por investimento é menor na Indústria de Transformação do que nas outras seções indústrias (B e C). A Indústria Extrativa e a de Eletricidade e Gás são caracterizadas por ingressos através de F&A, e a Indústria de Transformação reflete, em sua maioria, operações de expansão orgânica e de joint venture.

Tabela 4: Destino do IDE chinês no Brasil acumulado entre 2010-2016 para transações "realizadas" segundo classificação CNAE 2.0

Seção CNAE 2.0	Número		Valor (US\$ milhões)	
B - Indústria Extrativas	9	12%	20.910	48%
C - Indústria de Transformação	24	32%	1.931	4%
D - Eletricidade e Gás	14	19%	18.199	42%
Total Indústria	47	64%	41.040	94%
G - Comércio; Reparação de Veículos Automotores e Motocicletas	9	12%	283	1%
H - Transporte, Armazenagem e Correio	3	4%	906	2%
J - Informação e Comunicação	7	9%	26	0%
K - Atividades Financeiras, de Seguros e Serviços Relacionados	6	8%	1.450	3%
M - Atividades Profissionais, Científicas e Técnicas	1	1%	100	0%
N.D. (a)	1	1%	4	0%
Total Serviços	27	36%	2.769	6%
Total IED "realizado"	74	100%	43.809	100%

(a) Apesar da informação sobre a seção não estar disponível (e dos seus subsetores), sabe-se que o investimento se destina ao setor de serviços. Investimento da empresa chinesa Lanzhou Lanshi Group de 4 milhões dólares em 2015 para abertura de escritório com objetivo de supervisionar as vendas da empresa na América Central e do Sul.

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

Dentro do setor industrial, o montante investido está concentrado nos setores de Eletricidade, Gás e Outras Utilidades (Divisão 35), de Extração de Petróleo e Gás Natural (06) e, em proporção menor, de Extração de Minerais Metálicos (07) (ver Tabela 5). 95% dos investimentos na indústria se destinaram a esses três setores (35 – 44%, 06 – 40% e 07 – 11%). A concentração na divisão 35 reflete os projetos da State Grid e da China Three Gorges para Geração, transmissão e distribuição de energia elétrica (grupo 35.1), enquanto a divisão 06 representa os investimentos das petrolíferas chinesas, principalmente da Sinopec. Já o percentual

da divisão 07 corresponde, essencialmente, aos investimentos da China Niobium e da China China Molybdenum para Extração de minerais metálicos não-ferrosos (07.2).

Já o número de transações está melhor distribuído entre as "divisões". Além dos três setores mencionados acima, a China investiu na Fabricação de Produtos Químicos (Divisão 20), na Fabricação de Equipamentos de Informática, Produtos Eletrônicos e Ópticos (26), na Fabricação de Máquinas, Aparelhos e Materiais Elétricos (27), na Fabricação de Máquinas e Equipamentos (28), na Fabricação de Veículos Automotores, Reboques e Carrocerias (29) e na Fabricação de Outros Equipamentos de Transporte, Exceto Veículos Automotores (30). Existem ainda investimentos "anunciados" nos setores de Metalurgia (24) e de Construção de Edifícios (41).

Tabela 5: IDE Chinês no Brasil destinado ao setor industrial no acumulado 2010-2016 para transações "realizadas", segundo classificação CNAE 2.0 em dois dígitos – divisão

Divisão CNAE 2.0	Número		Valor (US\$ milhões)	
06 - Extração de Petróleo e Gás Natural	5	11%	16.470	40%
07 - Extração de Minerais Metálicos	4	9%	4.440	11%
B - Indústria Extrativas	9	19%	20.910	51%
20 - Fabricação de Produtos Químicos	4	9%	353	1%
26 - Fabricação de Equipamentos de Informática, Produtos Eletrônicos e Ópticos 27 - Fabricação de Máquinas, Aparelhos e Materiais Elétricos	4	9%	255	1%
	4	9%	113	0%
28 - Fabricação de Máquinas e Equipamentos	4	9%	270	1%
29 - Fabricação de Veículos Automotores, Reboques e Carrocerias	7	15%	876	2%
30 - Fabricação de Outros Equipamentos de Transporte, Exceto Veículos Automotores	1	2%	65	0%
C - Indústria de Transformação	24	51%	1.931	5%
35 - Eletricidade, Gás e Outras Utilidades	14	30%	18.199	44%
D - Eletricidade e Gás	14	30%	18.199	44%
Total Indústria	47	100%	41.040	100%

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

Os investimentos no setor de serviço ainda são modestos. Ao longo do período de 2010 a 2016, a China investiu apenas US\$ 2,8 bilhões no setor de serviço do Brasil. Quase metade dessas operações se destinou a Atividades de Serviços Financeiros (Divisão 64) (ver Tabela 6). Os investimentos na "divisão 64" marcam a entrada dos bancos chineses - Industrial and Commercial Bank of China (ICBC), China Construction Bank (CCB), Bank of Communications (BoCom) - e do fundo soberano chinês - China Investment Corporation (CIC) – no mercado brasileiro. A China também fez investimentos importantes em outros tipos de serviços. Investiu nas Atividades Auxiliares dos Serviços Financeiros, Seguros, Previdência Complementar e Planos de Saúde (66), com a aquisição da Hemisfério Sul Investimentos (Prosperitas) e Rio Bravo; na divisão de Transporte Terrestre (49), com a compra da Nova Transportadora do Sudeste para Transporte dutoviário; na divisão de Transporte Aéreo (51), com aquisição de parte da Azul Linhas Aéreas Brasileiras para transporte de passageiros; na divisão de Serviços de Arquitetura e Engenharia; Testes e Análises Técnicas (71), com a compra da Concremat; e na Atividades de Prestação de Serviços de Informação (63), com aquisição do Peixe Urbano. Os demais investimentos são consideravelmente menores, e geralmente tem o objetivo de abrir um escritório no Brasil para auxiliar a atuação da empresa chinesa no país.

Tabela 6: IED Chinês no Brasil destinado ao setor de serviços no acumulado 2010-2016 para transações "realizadas", segundo classificação CNAE 2.0 em dois dígitos (divisão)

Divisão CNAE 2.0	Núr	mero	Valor (US	milhões)
45 - Comércio e Reparação de Veículos Automotores e Motocicletas	2	7%	3	0%
46 - Comércio por Atacado, Exceto Veículos	_	260/	204	400/
Automotores e Motocicletas	7	26%	281	10%
G - Comércio; Reparação de Veículos Automotores e Motocicletas	9	33%	283	10%
49 - Transporte Terrestre	1	4%	441	16%
51 - Transporte Aéreo	1	4%	450	16%
52 - Armazenamento e Atividades Auxiliares dos Transportes	1	4%	15	1%
H - Transporte, Armazenagem e Correio	3	11%	906	33%
61 - Telecomunicações	1	4%	0	0%
62 - Atividades dos Serviços de Tecnologia da	4	15%	17	1%
Informação	4	13/0	17	1/0
63 - Atividades de Prestação de Serviços de	2	7%	9	0%
Informação	-	770		070
J - Informação e Comunicação	7	26%	26	1%
64 - Atividades de Serviços Financeiros	4	15%	1.267	46%
66 - Atividades Auxiliares dos Serviços Financeiros,				
Seguros, Previdência Complementar e Planos de	2	7%	183	7%
Saúde				
K - Atividades Financeiras, de Seguros e Serviços	6	22%	1.450	52%
Relacionados	·		1.430	32,0
71 - Serviços de Arquitetura e Engenharia; Testes e	1	4%	100	4%
Análises Técnicas	_	470	100	470
M - Atividades Profissionais, Científicas e Técnicas	1	4%	100	4%
N.D.	1	4%	4	0%
Total Serviços	27	100%	2.769	100%

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

Chama atenção a pequena presença de investimentos chineses no setor agropecuário brasileiro, principalmente quando se leva em conta as grandes importações de produtos agrícolas brasileiros pela China. No entanto, isso não significa que a China não tenha tentado investir nesse setor. Por exemplo, os investimentos chineses para cultivar soja no Brasil foram impedidos pelas restrições de

compras de terras impostas a estrangeiros em 2010 (OLIVEIRA, 2015). Identificaram-se dois anúncios de investimentos chineses destinados ao setor agropecuário, mas que não foram de fato realizados.

O IED chinês no Brasil é, em sua maioria, do tipo "horizontal". No período 2010-2016, 90% do valor investido pela China no país, ou 81% do número de investimentos, se destinaram a integração horizontal. A elevada participação do valor investido através desse tipo representa os investimentos das empresas chinesas do setor elétrico (State Grid e China Three Gorges) e das petrolíferas (Sinopec, Sinochem, CNPC e CNOOC), que investiram no Brasil nas mesmas atividades em que atuam na China. Além disso, diversas outras empresas chinesas utilizaram a integração horizontal para substituir suas exportações por produção local ou, no caso das empresas do setor de serviços, para ingressar no mercado brasileiro. Os exemplos mais notáveis do primeiro caso são os investimentos das empresas chinesas do setor automotivo (por exemplo, Chery Automobile, Beigi Foton Motor e Shaanxi Automobile), de máquinas e equipamentos (XCMG Construction Machinery), de equipamentos de informática, produtos eletrônicos e ópticos (Lenovo), e de máquinas, aparelhos e materiais elétricos (Midea e Hexing). Já no segundo caso são os bancos chineses que se destacam (ICBC, CCB e BoCom).

Em proporção muito menor, as empresas chinesas também realizaram investimentos verticais. No período 2010-2016, apenas 6% do valor investido e 4% do número de investimentos chineses no Brasil foram do tipo "vertical". Esses números correspondem a três investimentos, realizados pelas empresas Wuhan Iron and Steel (WISCO), China Niobium e Hunan Dakang Pasture Farming.

Enquanto as duas primeiras são siderúrgicas¹⁵ que adquiriram participações em empresas mineradoras (ferro e nióbio), a terceira é uma empresa do setor pecuário (suínos) que adquiriu participação em uma trading agrícola. Foram classificados como "diversificados" 4% do valor investido e 11% do número de investimentos. Nesse caso, a empresa investidora opera em diferentes setores e investe no Brasil em uma das suas áreas de atuação, assim, não sendo possível classificar o investimento como "horizontal" ou "vertical". Essas transações são caracterizadas pelos investimentos de conglomerados empresarias (por exemplo, HNA Group, Fosun International, Honbridge Holdings, etc..) e do fundo soberano chinês (CIC)¹⁶.

Em resumo, a grande magnitude do investimento chinês no Brasil ao longo do período 2010-2016 representa um limitado número de investimentos de F&A de grande porte, realizados por uma quantidade pequena de empresas, destinados a poucos setores. Isto é, reflete os grandes empreendimentos da State Grid, China Three Gorges e das empresas petrolíferas chinesas, principalmente a Sinopec, em seus respectivos setores de atuação. Todavia, com valores significativamente menores, diversas outras empresas ingressaram no Brasil em diferentes setores, desde a Indústria de Transformação até diversos tipos de serviços.

A China realizou investimentos diretos globais, e em outros países, que transfeririam ativos localizados no Brasil para as empresas chinesas. O exemplo mais notável é o investimento da China National Cereals, Oils and Foodstuffs Corporation (COFCO). Em 2014, a COFCO comprou 51% da Nidera (US\$ 1,2 bilhão) e da

¹⁵ A China Niobium é um consórcio formado por 5 empresas chinesas, onde quatro delas são siderúrgicas (Baosteel, Anshan Iron & Steel, Shougang Corporation e Taiyuan Iron & Steel) e a empresa restante é o fundo de investimento CITIC Group.

¹⁶ Três investimentos "realizados", que somam US\$ 35 milhões, não tem a informação sobre tipo de integração disponível (4% do número de investimentos e 0,1% do valor investido).

Noble Agri (US\$ 1,5 bilhão) e, em dezembro de 2015, a COFCO adquiriu os 49% restantes da Noble Agri (US\$ 750 milhões), ficando com 100% das ações da empresa. Segundo Oliveira (2015), apesar desses investimentos terem como objetivo principal introduzir a COFCO no agronegócio brasileiro (latino-americano), as aquisições foram realizadas fora do país (América Latina). No Brasil, as empresas adquiridas apresentavam uma infraestrutura logística bastante desenvolvida, considerável capacidade de armazenamento, unidades de processamento de grãos e presença nas atividades de upstream, fornecendo fertilizantes, assistência técnica e financiamento, de forma semelhante a outros comerciantes globais.

A China realizou outros dois investimentos que transferiram ativos localizados no Brasil para as suas empresas. Em 2015, a China National Chemical Corp (ChemChina) comprou 26,2% da italiana Pirelli por US\$ 7,7 bilhões. Essa aquisição garantiu à companhia chinesa o controle da empresa italiana. Segundo o CEBC (2016), a ChemChina, com atuação limitada até então no Brasil, passou a ter controle sobre as fábricas da Pirelli em São Paulo, Rio Grande do Sul e Bahia. O banco chinês Haitong, em 2014, adquiriu o Banco Espírito Santo de Investimento – braço de investimentos do Grupo Novo Banco – com sede em Portugal por, aproximadamente US\$ 460 milhões (379 milhões de euros). Segundo o CEBC (2016), esta operação garantia que o Besi Brasil, subsidiária local do Banco Espírito Santo de Investimento, passaria a ser controlado pela empresa chinesa. No entanto, diferente do caso dos investimentos da COFCO, provavelmente, o mercado brasileiro não teve influência significativa para realização dessas transações.

Por último, cabe destacar que a China, entre 2010 e 2016, pretendia investir mais US\$ 5 bilhões no Brasil. Foram anunciados 23 investimentos que não se realizaram. Existe um padrão no

destino dessas transações não concretizadas. Enquanto uma metade desse investimento está bastante dispersa entre os setores de destino, a outra está concentrada no setor de Fabricação de Veículos Automotores, Reboques e Carrocerias (Divisão 29). Isto é, provavelmente, enquanto 50% dos investimentos classificados como "não realizados" não foram concretizados devido a problemas específicos a cada transação ou empresa investidora, as montadoras chinesas não efetuaram seus investimentos no país devido a algum motivo especifico do setor automotivo brasileiro. Apesar de estudos sobre esse tema ainda serem necessários, pode ser que o Programa de Incentivo à Inovação Tecnológica e Adensamento da Cadeia Produtiva de Veículos Automotores (Inovar-Auto) de 2012 tenha dificultado a instalação das montadoras chinesas no país. O programa previa descontos de até 30 pontos percentuais no Imposto sobre Produtos Industrializados (IPI) para montadoras que cumprissem uma série de contrapartidas, dentre eles investimento em P&D, engenharia, tecnologia industrial básica e capacitação de fornecedores. Assim, as montadoras chinesas, ausentes do mercado brasileiro até então, deveriam ingressar no país não somente construindo a fábrica, mas investindo grande quantidade de recursos em outras áreas. Provavelmente, devido aos volumosos recursos requeridos pelo Inovar-Auto e com a desaceleração da economia brasileira, as montadoras chinesas cancelaram seus planos para o Brasil.

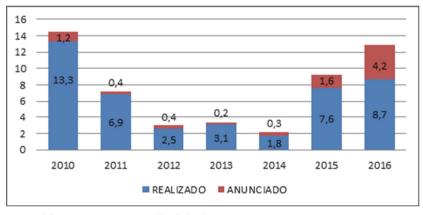
6.4.2. Evolução do IDE Chinês de 2010 a 2016

A análise da evolução do IDE Chinês foi realizada com base na comparação de três períodos, a saber: 2010-2011, 2012-2014 e 2015-2016.

A observação da evolução organizada em biênios, além de mostrar a tendência dos investimentos diretos feitos pela China no Brasil, reduz os erros na datação das operações de IDE. A empresa chinesa pode anunciar o investimento em determinado ano, e confirmar a intenção ou dar início ao empreendimento (por exemplo, dar iniciar as obras de investimento de tipo greeenfield ou relatar a conclusão da operação de F&A) em outro ano, fazendo com que, entre as fontes de dados, algumas transações sejam datadas de forma diferente. De fato, são diversos os exemplos em que o mesmo investimento aparece com datas diferentes nas quatro bases analisadas.

Como mostra o Gráfico 1, o ingresso de investimento direto chinês no Brasil no período 2010-2016 tem o formato de curva em "U". Isto é, no período de 2010-2011 ocorreu uma forte entrada do capital chinês no país, seguido de forte contração entre 2012 e 2014 e nova retomada nos anos 2015 e, especialmente, 2016.

Gráfico 3: Fluxo de investimento estrangeiro direto chinês no Brasil para o período 2010-2016 (em bilhões de dólares)



Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

De acordo com a Base GIC, entre as transações "realizadas" e "anunciadas" as empresas chinesas investiram no primeiro e no

último período aproximadamente US\$ 22 bilhões no país, e no segundo apenas US\$ 8,4 bilhões.

A despeito desse comportamento em "U" do valor, o número de operações é crescente ao longo do tempo. Enquanto no primeiro período foram contabilizados, entre os "realizados" e "anunciados", em média dez investimentos por ano, no segundo e no terceiro foram computados, respectivamente, 15 e 20 investimentos por ano. No entanto, não se sabe quanto do aumento no número de transações computadas deve-se ao aprimoramento das fontes de dados, que ao longo do período foram sendo refinadas e captando investimentos menores e os investimentos sem valor informado, anteriormente não contabilizados.

A evolução recente dos investimentos diretos chineses no Brasil é caracterizada por três acontecimentos.

- Primeiro, nota-se uma modificação na composição setorial dos investimentos, na qual se percebe tanto uma tendência de aumento da participação do setor de serviços, como uma mudança no setor principal de destino.
- Segundo, ainda que o método de ingresso principal dos investimentos seja F&A, se observa uma tendência de aumento na participação da entrada do capital chinês através de expansão orgânica.
- Terceiro, apesar dos investimentos diretos chineses no Brasil serem concentrados em todos os três períodos, percebe-se no segundo (2012-2014) uma desconcentração dos investimentos, que logo em seguida é revertida.

Para demonstrar esses fatos se utilizará tanto os investimentos "realizados" como os "anunciados", pois, como já ressaltado, no último período aumenta consideravelmente a participação das transações "anunciadas", devido ser mais difícil a certificação do

status do investimento como "realizado" ou "não realizado quanto mais próximo do final do intervalo analisado (2010-2016). Assim, as tendências descritas a seguir representam as intenções das empresas chineses no Brasil. Essas tendências podem não estar de fato concretizadas, dependendo da realização nos próximos anos dos investimentos anunciados no último período.

Apesar de ainda representar uma proporção pequena do valor investido pela China no Brasil, o setor de serviço vem ganhando participação. Enquanto entre 2010 e 2011 o setor terciário representou apenas 1% do montante investido pelo país asiático no Brasil, entre os anos 2012-2014 e 2015-2016 esse setor correspondeu, respectivamente, a 14% e a 9%. O crescimento do número de investimento no setor de serviços é ainda maior. No terceiro período, esse setor já representava 40% do número de transações, ao passo que no primeiro e no segundo correspondia a 11% e a 27%, respectivamente. Todavia, como os investimentos no setor de serviços tem o menor valor médio de desembolso e, como já assinalado, pode ser que o aumento no número de transações computadas seja devido ao aprimoramento das fontes de dados, que agora estão captando investimentos menores, o aumento da participação dos investimentos com destino ao setor de serviços pode estar sobrestimado.

Essa maior participação do setor de serviços retrata a chegada dos investimentos diretos chineses no Brasil a um maior número de setores. Entre 2010-2012, foram realizadas operações em 5 setores diferentes (seções B, C, D, J e K), já entre 2012-2014 8 setores foram destinos de investimentos (além das anteriores, mais G, H e M), e, em 2015-2016, a China fez transações em 10 setores distintos (além das anteriores, mais F e Q). Apesar das "seções" que compõem o setor terciário ainda representarem um pequeno percentual do valor investido, existe em todas elas uma tendência

de aumento na participação tanto quando se analisa número como o valor dos investimentos¹⁷ (ver Tabela 7).

Tabela 7: Evolução do IDE Chinês no brasil para transações "realizadas" e "anunciadas", segundo seções da CNAE 2.0 (em %)

				Númei	о			Val	or (US\$ r	nilhões	s)	
Seção CNAE 2.0	1º	2º	3º	1º	2º	3º	1º	2º	3º	1º	2º	3º
B - Indústrias Extrativas	7	2	1	37%	5%	3%	18.910	1.500	1.700	87%	18%	8%
C - Indústrias de Transformação	9	22	14	47%	50%	35%	924	1.893	4.711	4%	23%	21%
D - Eletricidade e Gás	1	7	8	5%	16%	20%	1.720	3.778	13.650	8%	45%	62%
F - Construção	0	0	1	0%	0%	3%	0	0	115	0%	0%	1%
N.D. (a)	0	1	0	0%	2%	0%	0	3	0	0%	0%	0%
Total Indústria	17	32	24	89%	73%	60%	21.554	7.174	20.176	99%	86%	91%
G - Comércio; Reparação de Veículos Automotores e Motocicletas	0	4	5	0%	9%	13%	0	71	213	0%	1%	1%
H - Transporte, Armazenagem e Correio	0	1	2	0%	2%	5%	0	15	891	0%	0%	4%
J - Informação e Comunicação	1	3	3	5%	7%	8%	2	10	14	0%	0%	0%
K - Atividades Financeiras, de Seguros e Serviços Relacionados	1	3	3	5%	7%	8%	200	1.093	357	1%	13%	2%
M - Atividades Profissionais, Científicas e Técnicas	0	1	1	0%	2%	3%	0	1	100	0%	0%	0%
Q - Saúde Humana e Serviços Sociais	0	0	1	0%	0%	3%	0	0	308	0%	0%	1%
N.D. (b)	0	0	1	0%	0%	3%	0	0	4	0%	0%	0%
Total Serviços	2	12	16	11%	27%	40%	202	1.189	1.887	1%	14%	9%
Total IED "realizado" e "anunciado"	19	44	40	100%	100%	100%	21.757	8.362	22.063	100%	100%	100%

⁽a) Apesar da informação sobre a seção não estar disponível (e dos seus subsetores), se sabe que o investimento se destina ao setor Industrial. Investimento da empresa chinesa Raisecom de US\$ 3 milhões em 2014 para instalação de uma fábrica no Brasil.

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

Outra modificação na composição setorial dos investimentos é a mudança do setor principal de destino. No primeiro momento o valor investido pela China no Brasil é concentrado na Indústria Extrativa (seção B). A partir daí a composição setorial se modifica, apresentando uma tendência de alta dos investimentos destinados à Indústria de Eletricidade e Gás (D) e, em menor medida, dos destinados à Indústria de Transformação (C). Entre 2010-2011,

⁽b) ver nota (a) da Tabela 4.

¹⁷ Como já mencionado, essa tendência pode estar sobrestimada devido ao aprimoramento das fontes de dados.

a seção B era o destino de 87% do valor investido pela China no país, já as seções D e C correspondiam, respectivamente, a 8% e a 4%. Já no segundo período, essas participações se modificam, respectivamente, para 18%, 45% e 23%. Por fim, entre 2015-2016, o percentual da Indústria Extrativa se reduz ainda mais para 8%, ao passo que o percentual da Indústria de Eletricidade e Gás atinge 62% e o da Indústria de Transformação se consolida em um pouco mais de 20%. Cabe destacar que a manutenção no terceiro período do percentual da Indústria de Transformação próximo de 20% se deve, basicamente, ao investimento da CBSteel de US\$ 3,5 bilhões que se encontra "anunciado". A modificação da composição setorial reflete a chegada do capital chinês no Brasil através dos investimentos das empresas petrolíferas, essencialmente da Sinopec, e a entrada posterior da State Grid e da China Three Gorges no mercado brasileiro, principalmente nos últimos anos.

Apesar de a concentração setorial do destino dos investimentos diretos chineses no Brasil ainda ser alta, tanto a análise do número como do valor das transações sugere uma diversificação na distribuição setorial. No entanto, como será visto adiante, isso não se refletiu em uma tendência de desconcentração dos investimentos tanto em relação às principais operações como em relação às principais empresas investidoras.

De certa forma, a composição do número de operações de IDE apresenta uma mudança semelhante nos setores principais. Enquanto a Indústria Extrativa vem perdendo participação, a Indústria de Eletricidade e Gás vem ganhando. A Indústria de Transformação, apesar de se manter como principal setor de destino quando analisado o número de investimentos, perdeu participação no último período. Entre 2010-2011, a seção B foi destino de 37% do número de investimentos diretos chineses no Brasil, ao passo que entre 2015-2016 correspondia a apenas 3%.

Já a seção D saiu de um percentual de 5% no primeiro período para 20% no último. Entre 2015-2016, a seção C, que recebeu quase metade do número de transações nos dois primeiros períodos, foi responsável por 35%.

Não existe tendência clara quando se examina o setor de destino desagregado em dois dígitos (divisão), exceto pelas tendências já mencionadas: chegada dos investimentos diretos chineses no Brasil a um maior número de setores, retratando um maior interesse pelo setor de serviços; e redução da participação da Indústria Extrativa e aumento da participação da Indústria de Eletricidade e Gás, representando a contração da divisão de Extração de Petróleo e Gás Natural (06) – e em menor medida da Extração de Minerais Metálicos (07) – e a expansão da divisão de Eletricidade, Gás e Outras Utilidades (35).

O IED chinês destinado ao setor de serviços brasileiro não apresenta tendência de concentração em alguma "divisão" especifica. Esse setor é marcado pelo aumento de operações em um maior número de "divisões" (ver tabela 8). Enquanto no primeiro período apenas duas divisões do setor terciário receberam investimentos, no segundo e no terceiro período foram destino de IED chinês, respectivamente, 8 e 10 "divisões". Consequentemente, entre 2015-2016 os investimentos estão melhor distribuídos em comparação com os anos anteriores. Cabe ressaltar também que essa melhor distribuição (ou desconcentração da divisão 64) também se deve ao baixíssimo número de transações (2) no primeiro período e pelo investimento de US\$ 810 milhões do CCB para aquisição de 72% do Bicbanco no segundo período. Isto é, entre os anos 2010 e 2014 não havia, dentro do setor de serviços, um interesse chinês pela divisão Atividades de Serviços Financeiros (64).

Tabela 8: Investimento estrangeiro direto chinês no Brasil destinado ao setor de serviços ao longo de três períodos selecionados para transações "realizadas" e "anunciadas", segundo divisões da CNAE 2.0

				Núme	ro			Va	lor (US	\$ milh	ões)	
Divisão CNAE 2.0	1º	2º	3º	1º	2º	3º	1º	2º	3º	1º	2º	3º
45 - Comércio e Reparação de												
Veículos Automotores e Motocicletas	0	1	1	0%	8%	6%	0	1	2	0%	0%	0%
46 - Comércio por Atacado, Exceto	0	2	4	00/	350/	250/	0	70	210	0%	C0/	110/
Veículos Automotores e Motocicletas	U	3	4	0%	25%	25%	U	70	210	0%	6%	11%
G - Comércio; Reparação de Veículos	0	4	5	0%	33%	31%	0	71	213	0%	6%	11%
Automotores e Motocicletas	٥	-	3	0/6	33/0	31/0	۰	/1	213	0/6	0/6	11/0
49 - Transporte Terrestre	0	0	1	0%	0%	6%	0	0	441	0%	0%	23%
51 - Transporte Aéreo	0	0	1	0%	0%	6%	0	0	450	0%	0%	24%
52 - Armazenamento e Atividades	0	1	0	0%	8%	0%	0	15	0	0%	1%	0%
Auxiliares dos Transportes	Ľ	_	Ŭ	070	070	070	Ů	13	Ů	070	1/0	070
H - Transporte, Armazenagem e	o	1	2	0%	8%	13%	0	15	891	0%	1%	47%
Correio							,					
61 - Telecomunicações	0	0	1	0%	0%	6%	0	0	0	0%	0%	0%
62 - Atividades dos Serviços de	1	1	2	50%	8%	13%	2	1	14	1%	0%	1%
Tecnologia da Informação												
63 - Atividades de Prestação de	0	2	0	0%	17%	0%	0	9	0	0%	1%	0%
Serviços de Informação												
J - Informação e Comunicação	1	3	3	50%	25%	19%	2	10	14	1%	1%	1%
64 - Atividades de Serviços	1	2	2	50%	17%	13%	200	910	357	99%	77%	19%
Financeiros												
66 - Atividades Auxiliares dos												
Serviços Financeiros, Seguros,	0	1	1	0%	8%	6%	0	183	0	0%	15%	0%
Previdência Complementar e Planos												
de Saúde												
K - Atividades Financeiras, de Seguros	1	3	3	50%	25%	19%	200	1.093	357	99%	92%	19%
e Serviços Relacionados												
71 - Serviços de Arquitetura e												
Engenharia; Testes e Análises	0	0	1	0%	0%	6%	0	0	100	0%	0%	5%
Técnicas												
74 - Outras Atividades Profissionais,	О	1	0	0%	8%	0%	0	1	0	0%	0%	0%
Científicas e Técnicas												
M - Atividades Profissionais,	0	1	1	0%	8%	6%	0	1	100	0%	0%	5%
Científicas e Técnicas												
86 - Atividades de Atenção à Saúde	0	0	1	0%	0%	6%	0	0	308	0%	0%	16%
Humana	Ĺ	_										
Q - Saúde Humana e Serviços Sociais	0	0	1	0%	0%	6%	0	0	308	0%	0%	16%
N.D	0	0	1	0%	0%	6%	0	0	4	0%	0%	0%
Total Serviços	2	12	16	100%	100%	100%	202	1.189	1.887	100%	100%	100%

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

Dentro do setor industrial, a principal modificação é o aumento da divisão de Eletricidade, Gás e Outras Utilidades (35),

contraposta pela redução da divisão de Extração de Petróleo e Gás Natural (06) e, em menor medida, da Extração de Minerais Metálicos (07) (ver tabela 9). Basicamente nas divisões restantes, ou seja, nas que compõem a Indústria de Transformação, os investimentos são um tanto "aleatórios" entre os períodos18, exceto pelo contínuo interesse pela divisão de Fabricação de Veículos Automotores, Reboques e Carrocerias (29). As divisões da Indústria de Transformação são caracterizadas por picos de investimentos, onde em um dos três períodos ocorre, geralmente, uma ou duas transações com valores significativos e nos demais períodos somente ocorrem investimentos pequenos. Por exemplo, no terceiro período a divisão de Metalurgia (24), que até então não havia sido destino de nenhum investimento, recebeu uma operação da CBSteel de US\$ 3,5 bilhões; as divisões de Fabricação de Produtos Químicos (20) e de Fabricação de Máquinas e Equipamentos (28) tem um pico de investimento entre 2012-2014, representando, respectivamente, a transação da BBCA Group de US\$ 320 milhões e as operações da XCMG Construction Machinery (US\$ 200 milhões) e da Sany (US\$ 300 milhões) que somam US\$ 500 milhões; no caso da divisão de Fabricação de Equipamentos de Informática, Produtos Eletrônicos e Ópticos (26) se tem um investimento da Huawei (US\$ 300 milhões) no primeiro período, seguido de três investimentos da Lenovo (US\$ 280 milhões ao todo), no segundo. Assim, não há evidências de que as empresas chinesas estariam demonstrando interesse crescente por uma ou outra divisão dentro da Indústria de Transformação. Tudo indica que, na Indústria de Transformação, as empresas chinesas estariam aproveitando oportunidades esporádicas presentes no mercado brasileiro. Possivelmente, a chegada dos investimentos diretos da

¹⁸ Quando se analisa anualmente, ao invés dos períodos selecionados, o padrão de "aleatoriedade" é ainda mais visível.

China na divisão 35 também refletem oportunidades presentes no setor elétrico brasileiro.

Tabela 9: Investimento estrangeiro direto chinês no Brasil destinado ao setor industrial ao longo de 3 períodos selecionados para transações "realizadas" e "anunciadas", segundo divisões da classificação CNAE 2.0

				Núme	ro			Val	or (US\$	milhõ	es)	
Divisão CNAE 2.0	1º	2º	3º	1º	2º	3º	1º	2º	3º	1º	2º	3º
06 - Extração de Petróleo e Gás Natural	3	2	0	18%	6%	0%	14.970	1.500	0	69%	21%	0%
07 - Extração de Minerais Metálicos	4	0	1	24%	0%	4%	3.940	0	1.700	18%	0%	8%
B - Indústria Extrativas	7	2	1	41%	6%	4%	18.910	1.500	1.700	88%	21%	8%
20 - Fabricação de Produtos Químicos	2	2	1	12%	6%	4%	46	320	13	0%	4%	0%
24 - Metalurgia	0	0	1	0%	0%	4%	0	0	3.500	0%	0%	17%
26 - Fabricação de Equipamentos de Informática, Produtos Eletrônicos e Ópticos	1	5	2	6%	16%	8%	350	287	75	2%	4%	0%
27 - Fabricação de Máquinas, Aparelhos e Materiais Elétricos	1	3	2	6%	9%	8%	73	36	30	0%	1%	0%
28 - Fabricação de Máquinas e Equipamentos	2	5	2	12%	16%	8%	35	571	62	0%	8%	0%
29 - Fabricação de Veículos Automotores, Reboques e Carrocerias	2	6	6	12%	19%	25%	409	615	1.032	2%	9%	5%
30 - Fabricação de Outros Equipamentos de Transporte, Exceto Veículos Automotores	1	1	0	6%	3%	0%	11	65	0	0%	1%	0%
C - Indústria de Transformação	9	22	14	53%	69%	58%	924	1.893	4.711	4%	26%	23%
35 - Eletricidade, Gás e Outras Utilidades	1	7	8	6%	22%	33%	1.720	3.778	13.650	8%	53%	68%
D - Eletricidade e Gás	1	7	8	6%	22%	33%	1.720	3.778	13.650	8%	53%	68%
41 - Construção de Edifícios	0	0	1	0%	0%	4%	0	0	115	0%	0%	1%
F - Construção	0	0	1	0%	0%	4%	0	0	115	0%	0%	1%
N.D	0	1	0	0%	3%	0%	0	3	0	0%	0%	0%
Total Indústria	17	32	24	100%	100%	100%	21.554	7.174	20.176	100%	100%	100%

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

Apesar do principal método de entrada ainda ser F&A, o capital chinês vem preferindo cada vez mais ingressar no Brasil através de expansão orgânica. Enquanto no primeiro período a expansão orgânica representava apenas 4% do modo de ingresso do montante investido, no segundo período esse percentual já alcançava 23% e no terceiro atingia 30% (ver tabela 10). Apesar de ocorrer em proporção menor, essa tendência se mantém quando se examina pelo número de investimentos. Entre 2010-

-2011, foram classificados como "NOVO" 37% do número de investimentos diretos chineses no Brasil, ao passo que, entre 2015-2016, esse percentual foi de 43%. Já os classificados como "F&A" correspondiam a 53% do número de transações no primeiro período, enquanto no último período representaram 43%.

Tabela 10: Modo de ingresso do investimento estrangeiro direto chinês no Brasil ao longo de três períodos selecionados para transações "realizadas" e "anunciadas"

				Núme	ro			Val	or (US\$	milhõ	es)	
Modo de Ingresso	1º	2º	3₀	1º	2º	3º	1º	2º	3º	1º	2º	3º
NOVO	7	25	17	37%	57%	43%	809	1.957	6.637	4%	23%	30%
F&A	10	8	17	53%	18%	43%	20.850	2.654	14.579	96%	32%	66%
JV	2	11	6	11%	25%	15%	98	3.751	848	0%	45%	4%
Total IED "realizado" e "anunciado"	19	44	40	100%	100%	100%	21.757	8.362	22.063	100%	100%	100%

Fonte: Elaboração própria a partir dos dados da Base GIC.

6.5. Considerações finais

6.5.1. Principais conclusões

Segundo a base de dados GIC, construída especialmente para esse estudo, no período 2010-2016, as empresas chinesas efetuaram 103 operações de investimentos diretos no Brasil, entre "realizadas" e "anunciadas", alcançando um montante total de US\$ 52 bilhões. No entanto, a grande magnitude do investimento chinês no Brasil ao longo desse período está relacionada a um número limitado de investimentos de F&A de grande porte, realizados por uma quantidade pequena de empresas, destinados a poucos setores. Isto é, reflete os grandes empreendimentos das empresas petrolíferas chinesas, principalmente a Sinopec, e de empresas do setor elétrico, State Grid e CTG (China Three

Gorges), em seus respectivos setores de atuação. Todavia, com valores significativamente menores, diversas outras empresas ingressaram no Brasil em diferentes setores, desde a Indústria de Transformação até diversos tipos de serviços.

A análise da evolução permite verificar que o padrão do IDE chinês no Brasil foi se modificando ao longo dos sete anos analisados. Observaram-se três tendências principais:

- modificação na composição setorial dos investimentos, onde se percebe tanto uma tendência de aumento da participação do setor de serviços, como uma mudança no setor principal de destino (de Indústria Extrativa para Indústria de Eletricidade e Gás);
- aumento na participação da entrada do capital chinês através de expansão orgânica, ainda que o método de ingresso principal dos investimentos seja F&A; e
- desconcentração dos investimentos no segundo biênio (2012-2014), que logo em seguida é revertida.

Possivelmente, a internacionalização das empresas chinesas para o Brasil reflete tanto estratégias do governo central, como motivações de internacionalização de ordem exclusivamente microeconômica e/ou puramente comercial, ou seja, estratégias empresariais que visam rentabilidade ou posicionamento favorável em mercados promissores.

A busca por recursos naturais, que está nitidamente associado ao papel do Estado chinês (CORRÊA, 2015; JIAN, 2011; PEINE, 2013; SHARMA, 2014; MEDEIROS, 2008), é um dos principais motivos para a internacionalização recente das empresas chinesas para o Brasil. Como foi visto, no acumulado de 2010-2016, cerca de metade do IED chinês se destinou a Indústria Extrativa do Brasil, onde todas as quatro grandes empresas petrolíferas chinesas

(CNPC, CNOOC, Sinopec e Sinochem) e outras duas empresas minerados (China Niobium e China Molybdenum) ingressaram no país. A China também realizou investimentos globais para entrar no agronegócio brasileiro, visando adquirir controle sobre a comercialização de bens agrícolas no país (ROCHA, 2016; OLIVEIRA, 2015). Outro motivo para o ingresso de IED chinês no país, que também está associado ao governo chinês, é a busca de mercado. As empresas estatais chinesas State Grid e China Three Gorges investiram pesado para entrar no mercado brasileiro de geração e transmissão de energia elétrica, correspondendo por mais de 40% do IED chinês no país entre 2010-2016.

Isso não significa que essas empresas deixem de ter objetivos de rentabilidade. Mesmo no caso da busca de recursos naturais, os investimentos diretos chineses no Brasil também são motivados por estratégias empresarias. Segundo Rocha (2016), na América Latina, inclusive no Brasil, as empresas petrolíferas estariam compatibilizando a estratégia segurança energética definida pelo governo chinês com os seus próprios interesses comerciais. Além disso, o padrão relativamente "aleatório" prevalecente nos investimentos direcionados para a Indústria de Transformação, sugere que as empresas chinesas estariam aproveitando oportunidades esporádicas presentes no mercado brasileiro, mostrando que a internacionalização dessas empresas para o Brasil é, pelo menos em parte, motivada por fatores de ordem microeconômica. Assim, a internacionalização para o Brasil, provavelmente, reflete características especificas do país, que são vistas como vantajosas em comparação a outras localidades, tais como, a abundância de recursos naturais ou oportunidades no setor elétrico e em outros setores.

6.5.2. Perspectivas

O investimento direto chinês no Brasil, embora crescente em volume, tem se mantido concentrado em alguns setores, com claro predomínio da área de energia. No entanto, há sinais de que a trajetória esperada para os próximos anos venha a contemplar alvos mais diversificados, com ampliação significativa do elenco de setores de destino em serviços ou em divisões da indústria com maior grau de elaboração e agregação de valor. Essa tendência é visível nas orientações expressas nos documentos de planejamento divulgados pelas autoridades chinesas no escopo da estratégia "Go Global" que vem guiando a ação de internacionalização das empresas chinesas.

De acordo com as orientações emanadas pelo governo chinês, a China vem se lançado firmemente na direção de ampliar os seus investimentos no exterior como forma de dinamizar o potencial de desenvolvimento inovativo local e tornar o país uma potência tecnológica no futuro. Esses investimentos estão diretamente relacionados ao esforço nacional chinês de entrada no novo paradigma tecnológico representado pelas trajetórias "digital", "inteligente", "verde (sustentável), e "conectada" estipulada no atual XIII Plano Quinquenal e que constituem a essência do Plano "Made in China 2025".

Para o Brasil, tomando como ponto de partida a situação presente, não é difícil delinear um mapa de oportunidades potencialmente mais atrativas para os capitais chineses. Além da área de energia, predominante no passado recente, pode-se elencar outros setores como principais candidatos a integrarem a nova onda de investimentos chineses no Brasil nos próximos anos. São eles: Energias renováveis, Transporte e comunicações, Agropecuária e alimentos e Serviços sociais e culturais.

Mais difícil, porém, é delinear o rebatimento desse mapa de alvos atrativos para capitais chineses no Brasil para uma perspectiva construída de acordo com o interesse nacional brasileiro. Para tanto, é necessário ampliar o escopo de observação para captar o modo de estruturação das relações econômicas entre China e Brasil não somente dos fluxos de capitais, mas também de mercadorias e tecnologias.

No campo comercial, é inquestionável a forte assimetria entre o padrão de trocas que se estabeleceu entre os dois países. Desde o início da década de 2000, quando a China já se consolidava como uma potência exportadora global em diversos ramos da indústria tradicional (têxtil, vestuário, calçados, plásticos, etc.) para cá, a participação dos produtos chineses de mais alta tecnologia manteve-se contínua e fortemente crescente. Já do lado da indústria brasileira, todavia, o movimento seguiu na direção oposta, com a firme trajetória de especialização em produtos mais básicos que se instalou no período.

Os números que descrevem a evolução do comércio bilateral sino-brasileiro são cabais.

Entre 2004 e 2014 a China assumiu a posição de principal fornecedor de bens industriais para o Brasil tendo as exportações decuplicado, expandindo-se de 6% (US\$ 3,6 bilhões) para 16% (US\$ 37 bilhões) do total importado pelo Brasil. Os cinco produtos mais importantes nas compras da China são equipamentos de comunicação, informática, aparelhos de áudio e vídeo, equipamentos eletrônicos e produtos químicos orgânicos, todos eles bens de mais alto conteúdo tecnológico. O fluxo de bens intensivos em tecnologia cresceu nesses dez anos de US\$ 2,1 bilhões para US\$ 20,8 bilhões, atingindo quase 60% das importações totais de mercadorias chinesas realizada pelo Brasil.

No sentido das exportações do Brasil para a China, o crescimento no mesmo período foi de cerca de seis vezes, saindo de US\$ 3,8 bilhões para US\$ 23,8 bilhões, dos quais 92,8% foram de commodities (agroindústrias de primeiro processamento, insumos básicos industriais e petróleo). As exportações de bens de mais alto conteúdo tecnológico, que eram de 11,2% do total em 2004 reduziram-se para 2,6% em 2014.

Essa relação de complementariedade comercial mostrou--se positiva para o Brasil – ou, ao menos, pouco problemática – enquanto os preços internacionais das commodities mantiveram--se em alta. Porém, com a reversão do ciclo que sobreveio com a crise global de 2008, o padrão de comércio sino-brasileiro reforçou a posição de córner para a qual a indústria de transformação havia se movido.

No campo dos fluxos de capital, como visto ao longo desse capítulo, com exceção de alguns setores da área de energia (distribuição de eletricidade e petróleo) ou metais, as relações Brasil-China estão ainda em uma fase embrionária. A projeção de que o IDE chinês no Brasil irá se manter focalizado nesses setores de recursos naturais nos anos vindouros não pode ser descartada, significando um reforço adicional à trajetória de especialização já em curso.

Porém, na hipótese de que predomine um processo de diversificação do IDE chinês para setores de infraestrutura e de serviços, novos riscos e oportunidades se farão presentes. Em se tratando de áreas com mais fortes encadeamentos industriais, a delimitação dos espaços de interação e cooperação entre empresas chinesas e brasileiras que podem decorrer desses blocos de investimentos é menos imediata. Para tanto, será necessário avançar na identificação dos diferentes modelos de negócios envolvidos nessas interações, e suas implicações em termos

conteúdo local do investimento e da produção; inserção em cadeias globais de valor, existência de esquema de especialização vertical e outras formas de relacionamento com fornecedores brasileiros.

Oportunidades existem e devem motivar a atenção do governo brasileiro para delinear estratégias e políticas que as viabilizem. Uma dimensão vital para que esse objetivo seja alcançado está no campo da tecnologia pois há importantes áreas de cooperação em que o Brasil pode estabelecer uma interlocução com a China menos assimétrica do que a que atualmente prevalece nos fluxos de mercadorias e de capital.

Referências

BCB – Banco Central do Brasil. Série histórica dos fluxos de investimento direto. Disponível em: http://www.bcb.gov.br/ htms/Infecon/SeriehistFluxoInvDir.asp>.

BCB – Banco Central do Brasil. Censo de Capitais Estrangeiros no País. Disponível em: http://www.bcb.gov.br/Rex/CensoCE/port/resultados_censos.asp?idpai=SERIESP.

CEBC – Conselho Empresarial Brasil China. Uma análise dos investimentos chineses no Brasil: 2007-2012. CEBC, Rio de Janeiro, 2013.

CEBC – Conselho Empresarial Brasil-China. Boletim de Investimentos Chineses no Brasil 2012-2013. CEBC, Rio de Janeiro, 2014.

CEBC – Conselho Empresarial Brasil-China. Investimentos Chineses no Brasil 2014-2015. CEBC, Rio de Janeiro, 2016.

CEBC – Conselho Empresarial Brasil-China. Investimentos Chineses no Brasil 2016. CEBC, Rio de Janeiro, 2017.

CGIT – American Enterprise Institute and The Heritage Foundation. China Global Investment Tracker. Disponível em: http://www.aei.org/china-global-investment-tracker/.

CHEN, T. & PÉREZ LUDEÑA, M. Chinese foreign direct investment in Latin America and the Caribbean. CEPAL, Serie Desarrollo Productivo, n°195, 2014.

CORRÊA, A. P. Industrialização, Demanda Energética e Indústria de Petróleo e Gás na China. In: China em Transformação: Dimensões Econômicas e Geopolíticas do Desenvolvimento. Rio de Janeiro: IPEA, 2015, p. 189-235.

JIAN, Z. China's Energy Security: Prospects, Challenges, and Opportunities. Brookings Institution, 2011.

MEDEIROS, C. A. China: Desenvolvimento Econômico e Ascensão Internacional. 2008. Disponível em: http://www.excedente.org/artigos/china-desenvolvimento-economico-e-ascensao-internacional/

MOFCOM – Ministry of Commerce People's Republic of China. 2010 Statistical Bulletin of China's Outward Foreign Direct Investment. 2011. Disponível em: http://english.mofcom.gov.cn/article/statistic/foreigninvestment/201109/20110907742320. shtml>.

NBS – National Bureau of Statistics of China. China Statistical Yearbook. (diversos anos). Disponível em: http://www.stats.gov.cn/english/statisticaldata/AnnualData/.

OLIVEIRA, G. de L.T. Chinese and other foreign investments in the Brazilian soybean complex. BRICS Initiative for Critical Agrarian Studies (BICAS), Working Paper no 9, 2015.

ORTIZ VELÁSQUEZ, S. Monitor de la OFDI de China en América Latina y el Caribe: Aspectos Metodológicos (2000-2016). Monitor de la OFDI de China en ALC, México. 2016.

PEINE, E. K. Trading on Pork and Beans: Agribusiness and the Construction of the Brazil-China-Soy-Pork Commodity Complex. In: The ethics and economics of agrifood competition. Springer Netherlands, 2013. p. 193-210.

PÉREZ LUDENÃ, M. Chinese Investments in Latin America Opportunities for growth and diversification. CEPAL, Serie Desarrollo Productivo, nº 208, 2017.

RedALC – Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China y Monitor de la OFDI en América Latina y el Caribe. 2017. Disponível em: http://www.redalc-china.org/monitor/.

ROCHA, F. F. Acesso Chinês a Recursos Naturais na América Latina. Dissertação (Mestrado em Economia da Indústria e Tecnologia), Instituto de Economia, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Rio de Janeiro. 2016.

SHARMA, S. The Need for Feed: China's Demand for Industrialized Meat and Its Impacts. Global Meat Complex: The China Series. Institute for Agriculture and Trade Policy, 2014.

SILVA, S. T. Los patrones de internacionalización china em once años del proyecto Going Global. In: América Latina y el Caribe y China: Economía, comercio e inversión 2015. 2015. p. 399-413.

UNCTAD – United Nations Conference on Trade and Development. Bilateral FDI Statistics. Disponível em: http://unctad.org/en/Pages/DIAE/FDI%20Statistics/FDI-Statistics-Bilateral.aspx.

UNCTAD – United Nations Conference on Trade and Development. World Investment Report 2017: Annex Tables. Disponível em: http://unctad.org/en/Pages/DIAE/World%20Investment%20 Report/Annex-Tables.aspx>.

Anexo: BASE GIC-IE/UFRJ

2010 East China Mineral Exploration and Development Bureau (Jiangsu) 2010 Wuhan Iron and Steel Co. (WISCO) 2010 Sany 2010 Honbridge Holdings 2010 Sinochem Group 2010 Sinopec Group 2010 Chery Automobile 2010 Chery Automobile 2010 Chery Automobile 2010 China Investment Corporation (CIC) 2012 State Grid Corporation (CIC) 2012 Industrial and Commercial Bank of China (CBC) 2010 Midea Group 2010 Midea Group 2010 Midea Group 2010 Great Wall Motors (GWM) 2010 Midea Group 2011 State Grid Corporation of China 2010 Midea Group 2010 State Grid Corporation of China 2010 Midea Group 2011 State Grid Corporation of China 2010 Thina (ICBC) 2011 State Grid Corporation of China 2010 China Midea Group 2011 State Grid Corporation of China 2010 China Nicholan Motors (GWM) 2011 Sinopec Group	East China Mineral Exploration and Development Bureau (Jiangsu) Wuhan Iron and Steel Co. (WISCO) Sany Honbridge Holdings Sinochem Group Zongshen Industrial Group	1.200 400 200 390 3.070 11 11 7.100	F&A F&A NOVO F&A F&A	100%	Itaminas Comércio de Minérios	ANUNCIADO
	Steel Co. (WISCO) gs ial Group	200 200 390 3070 11 7.100	F&A NOVO F&A F&A	22%		!
	gs ial Group	390 3.070 11 7.100 400	NOVO F&A F&A	2	MMX Mineração	REALIZADO
	gs ial Group	3.070 3.070 11 7.100 400	F&A F&A	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
	ial Group	3.070 11 7.100 400	F&A	100%	Sul Americana de Metais	REALIZADO
	ial Group	7.100		40%	Statoil	REALIZADO
		7.100	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
		400	F&A	40%	Repsol	REALIZADO
			OVON	N. D.	N. D.	REALIZADO
		26	O/ON	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
	ration of China	1.720	F&A	100%	Plena Transmissoras	REALIZADO
	t Corporation (CIC)	200	F&A	N. D.	BTG Pactual	REALIZADO
	mmercial Bank of	100	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
		9	OVON	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
		9	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
	ration of China	102	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
	s (GWM)	299	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
		1	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
		4.800	F&A	30%	Galp Energia	REALIZADO
		100	λV	20%	SHC	NÃO REALIZADO
	vestment Holdings	1.950	F&A	15%	CBMM	REALIZADO
2011 ZTE		200	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2011 Chongqing Grain Group	Group	879	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO

Continua

ANO	EMPRESA INVESTIDORA	VALOR (US\$ milhões)	OBJETO (MODO DE INGRESSO)	PARTICIPAÇÃO	PARCEIROS DE TRANSAÇÃO	GRAU DE EFETIVAÇÃO
2011	Chongqing Huapont Pharm Co	20	F&A	8%	CCAB AGRO	REALIZADO
2011	Shenzhen SangFei Consumer Communications	20	OVON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2012	Zoomlion Heavy Industry Science and Technology	20	Λ٢	N. D.	Brasil Máquinas de Construção (BMC)	REALIZADO
2011	Sinovel Wind	38	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2012	China Telecom	1	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2012	China Telecom	458	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2011	Midea Group	73	Λſ	51%	Carrier	REALIZADO
2011	EBao Tech Corporation	2	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2011	CNPC	25	Λ٢	34%	Asperbras e Brasil China Petróleo (BRCP)	REALIZADO
2011	Chongqing Lifan Industry	100	۸ſ	N. D.	Grupo Effa	NÃO REALIZADO
2011	Chongqing Lifan Industry	20	۸ſ	N. D.	Grupo Effa	NÃO REALIZADO
2011	Huawei Technologies	350	OVON	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2011	XCMG Construction Machinery	10	OVON	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2012	XCMG Construction Machinery	200	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2011	Aviation Industry Corporation of China	6	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2011	Shantui Construction Machinery	1	OVON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2012	LiuGong Machinery	20	N. D.	N. D.	BHM Equipamentos	SEM INFORMAÇÃO
2012	Lenovo	150	F&A	100%	CCE	REALIZADO
2012	Lenovo	30	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2013	Beiqi Foton Motor	116	OVON	N. D.	N. D.	REALIZADO
2013	Beiqi Foton Motor	125	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2013	Beiqi Foton Motor	25	۸۲	N. D.	BRAMAX	REALIZADO
2012	Huawei Technologies	60	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2012	Changan Automobile Group	75	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO

Continua

ANO	EMPRESA INVESTIDORA	VALOR (US\$ milhões)	OBJETO (MODO DE INGRESSO)	PARTICIPAÇÃO	PARCEIROS DE TRANSAÇÃO	GRAU DE EFETIVAÇÃO
2012	Sinotruck	150	۸۲	N. D.	Elecsonic	NÃO REALIZADO
2012	Shiyan Yunlihong Industrial and Trade	06	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2012	Amsia Motors	457	OVON	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2012	State Grid Corporation of China	942	F&A	N. D.	Actividades de Construcción y Servicios (ACS)	REALIZADO
2012	State Grid Corporation of China	750	۸ſ	N. D.	COPEL	REALIZADO
2012	China Construction Bank	200	F&A	100%	WestLB	NÃO REALIZADO
2012	Shaanxi Automobile Group	200	OVON	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2012	Astronergy	350	۸۲	N. D.	Empresa Brasileira de Energia (EBE)	ANUNCIADO
2012	Sustainable Forest Holdings Limited	20	OAON	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2012	China Investment Corporation (CIC)	183	F&A	N. D.	Hemisfério Sul Investimentos (Prosperitas)	REALIZADO
2012	SinoHub	7	۸۲	47%	Ciao Telecom	ANUNCIADO
2012	Geely Holding Group	311	OAON	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2012	TP-Link Technologies	4	OAON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2012	YingKe	-	OVON	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2012	Anshan Iron and Steel Group	205	OAON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2014	Baidu	6	OAON	N. D.	N. D.	REALIZADO
2013	CNPC	750	۸ſ	10%	Petrobras, Shell e Total	REALIZADO
2013	CNOOC	750	Λſ	10%	Petrobras, Shell e Total	REALIZADO
2013	COFCO	320	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2013	China Construction Bank	810	F&A	72%	Bicbanco	REALIZADO
2013	BBCA Group	320	OVON	N. D.	N. D.	REALIZADO
2013	Shaanxi Automobile Group	200	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2013	Chery Automobile	130	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2013	Lenovo	100	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2013	Shineray	65	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO

ANO	EMPRESA INVESTIDORA	VALOR (US\$ milhões)	OBJETO (MODO DE INGRESSO)	PARTICIPAÇÃO	PARCEIROS DE TRANSAÇÃO	GRAU DE EFETIVAÇÃO
2013	JAC Motors	50	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2013	Hexing Group	27	۸ſ	N. D.	FAE Tecnologia	REALIZADO
2013	Huawei Technologies	5	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2013	UC Mobile (UCWeb Technology)	2	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2013	Guangdong Yizumi Precision Machinery	5	OVON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2014	China Three Gorges	187	F&A	N. D.	EDP	REALIZADO
2014	China Three Gorges	383	F&A	N. D.	EDP	REALIZADO
2014	China Three Gorges	116	F&A	N. D.	EDP	REALIZADO
2014	Sany	300	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2014	ZTT	6	۸ſ	N. D.	Solverde Tecnologia	REALIZADO
2014	ZTE	100	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2014	Tide Group	N. D.	F&A	N. D.	Prentiss Química	REALIZADO
2014	ВУD	85	OVON	N. D.	N. D.	REALIZADO
2014	China Automotive Systems (CAS)	6	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2014	State Grid Corporation of China	1.064	۸ſ	51%	Eletrobras	REALIZADO
2014	Huawei Technologies	N. D.	۸ſ	N. D.	CPQD	ANUNCIADO
2014	Baidu	N. D.	F&A	N. D.	Peixe Urbano	REALIZADO
2014	Raisecom	3	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2014	Midea Group	1	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2014	Jiangsu Zhengchang	26	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2014	Xiaomi	4	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2014	China Shipping	15	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2014	Wanhua Chemical Group	6	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2014	Chongqing Lifan Industry	1	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2014	Qianjiang-Benelli	116	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2014	Bank of Communications	281	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO

264

ANO	EMPRESA INVESTIDORA	VALOR (US\$ milhões)	OBJETO (MODO DE INGRESSO)	PARTICIPAÇÃO	PARCEIROS DE TRANSAÇÃO	GRAU DE EFETIVAÇÃO
2015	ВУD	45	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2015	Bank of Communications	157	F&A	%08	Banco BBM S. A.	REALIZADO
2015	China Three Gorges	521	F&A	N. D.	Triunfo Participações e Investimentos	REALIZADO
2015	HNA Group	450	F&A	24%	Azul Linhas Aéreas Brasileiras	REALIZADO
2015	Chery Automobile	100	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2015	Chery Automobile	700	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2015	State Grid Corporation of China	2.096	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2015	China Three Gorges	4.132	F&A	N. D.	N. D.	REALIZADO
2015	Power Construction Corporation of China	599	Λ٢	N. D.	Ouro Negro Energia	ANUNCIADO
2015	Zotye	22	F&A	N. D.	TAC Motors	REALIZADO
2015	Shaanxi Automobile Group	100	λſ	N. D.	Metro-Shacman	ANUNCIADO
2015	Qihoo 360 Technology	10	F&A	N. D.	Psafe	REALIZADO
2015	LiuGong Machinery	36	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2015	Hangzhou Zhongce Rubber	3	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2015	Lanzhou Lanshi Group	4	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2015	COFCO	127	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2015	Dongguan Kingsun Optoelectronic	26	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2015	Cheetah Mobile	4	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2015	Advanced Optronic Devices (AOD)	26	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2015	Broad Homes Industrial	105	NOVO	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2015	Aviation Industry Corporation of China	32	NOVO	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2015	Fenchem Biotek	9	NOVO	N. D.	N. D.	REALIZADO
2015	Ningbo Singsung Smart Electric Co	1	F&A	N. D.	Nansen S. A. Instrumentos de Precisão	SEM INFORMAÇÃO
2016	China Unicom	N. D.	JV	N. D.	Camtel e Telefônica	REALIZADO
2015	TCL	406	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO

						Conclusão
ANO	EMPRESA INVESTIDORA	VALOR (US\$ milhões)	OBJETO (MODO DE INGRESSO)	PARTICIPAÇÃO	PARTICIPAÇÃO PARCEIROS DE TRANSAÇÃO	GRAU DE EFETIVAÇÃO
2016	TCL	30	۸ſ	N. D.	SEMP	REALIZADO
2016	China Three Gorges	1.200	F&A	N. D.	Duke Energy International Brazil Holdings	REALIZADO
2016	State Grid Corporation of China	4.077	F&A	25%	CPFL Energia	REALIZADO
2016	State Grid Corporation of China	910	F&A	N. D.	CPFL Renováveis	REALIZADO
2016	China Molybdenum	1.700	F&A	N. D.	Anglo American	REALIZADO
2016	China Investment Corporation (CIC)	441	F&A	N. D.	Petrobras	REALIZADO
2016	Hunan Dakang Pasture Farming	200	F&A	%85	Fiagril	REALIZADO
2016	XCMG Construction Machinery	100	OVON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2016	State Grid Corporation of China	110	OVON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2016	China Communications Construction Company (CCCC)	115	Λι	N. D.	Wtorre	ANUNCIADO
2016	China Communications Construction Company (CCCC)	100	F&A	%08	Concremat	REALIZADO
2016	China Construction Bank	200	F&A	N. D.	Bicbanco	ANUNCIADO
2016	Zotye	43	OVON	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2016	Fosun International	N. D.	F&A	N. D.	Rio Bravo	REALIZADO
2016	Midea Group	4	۸۲	N. D.	Springer	REALIZADO
2016	CBSteel	3.500	OVON	N. D.	N. D.	ANUNCIADO
2016	BYD	23	OVON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2016	Bluestar Silicones	13	OVON	N. D.	N. D.	REALIZADO
2016	COFCO	47	OVON	N. D.	N. D.	SEM INFORMAÇÃO
2016	Key Safety Systems	2	OVON	N. D.	N. D.	REALIZADO
2016	Mesnac	1	OAON	N. D.	N. D.	REALIZADO
2016	Yasuna Motors	19	NOVO	N. D.	N. D.	NÃO REALIZADO
2016	2016 Fosun International	308	F&A	N. D.	Hospital da Bahia	ANUNCIADO

CAPÍTULO 7 EXPERIÊNCIAS EMPRESARIAIS

Adriano Proença ¹ David Kupfer²

A sessão abaixo é fruto de entrevistas e questionários enviados a empresas, descreve experiências empresariais de três grandes empresas globais da China que participam da primeira leva de empresas que expandem suas operações a nível global ainda na década de 90 e atuam em áreas onde o investimento Chinês no Brasil é particularmente significativo: energia e telecomunicações. O texto indica a perspectiva das empresas sobre suas atividades e investimentos no Brasil.

7.1. Huawei do Brasil Telecomunicações Ltda.

A Huawei é uma empresa privada chinesa, com sede em Shenzen, na província de Guangdong, na República Popular da China, que atua historicamente no setor de Telecomunicações. A empresa é propriedade coletiva de seus funcionários e foi fundada em 1987. Em 2016, a Huawei registrou cerca de 180 mil funcionários, receitas de CNY 521,5 bilhões (US\$ 75 bilhões – um

¹ Professor da Escola Politécnica da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ).

² Diretor do Instituto de Economia da Universidade Federal do Rio de janeiro (UFRJ).

crescimento de 32% em relação a 2015), com lucro operacional de CNY 47,5 bilhões (US\$ 6,8 bilhões).

A Huawei é considerada a primeira grande multinacional chinesa e desde o final de década de 1990 tem ampliado sua atuação internacional em diversos mercados de Tecnologia da Informação e Comunicação. No Brasil, a empresa iniciou suas operações em 1999, em São Paulo, e desde então vem expandindo sua presença no país, intensificando sua atuação no mercado de empresas de telefonia, ainda hoje fonte de cerca de 70% de suas receitas no Brasil, mas também diversificando seus negócios em verticais priorizadas pela Corporação globalmente.

A Huawei chegou no Brasil em um momento particularmente oportuno. Trouxe, a preços bastante competitivos, switches de rede digitais justamente quando as operadoras, recém-privatizadas, estavam por se organizar e modernizar. Em 2003-04, obteve contratos junto a empresas de telefonia brasileiras para implementar a infraestrutura para tecnologia GSM de celulares. Em 2008, com sua força comprovada em implementações de tecnologia 3G, incluindo para algumas operadoras no Brasil, a Huawei desenvolveu um grande contrato nesta linha com a Vivo, num movimento considerado como crucial para assegurar a liderança desta empresa telefônica no mercado brasileiro. Este contrato deu grande visibilidade e prestígio à empresa chinesa no país.

De 2008 em diante, a Huawei global começou a ampliar suas perspectivas estratégicas realizando parcerias e aquisições, e ampliando seus mercados-alvo para além das empresas de telefonia. O amplo movimento de convergência digital, anunciado desde os anos 80, configurou, com a difusão da Internet, dos *smartphones* e de novas tecnologias informáticas e de telecomunicações, um "mega-setor" portador de oportunidades extraordinárias.

Diante de tal ambiente estratégico, em 2011 a Huawei se organizou em três grandes áreas de negócio: *Carriers* (Operadoras de Telefonia); *Consumers* (Consumidores) e *Enterprises* (Empresas Públicas e Privadas). A Huawei do Brasil reproduziu essa estrutura e hoje tem o seguinte perfil:

- Após alguns experimentos na venda de smartphones, a empresa decidiu interromper momentaneamente o lançamento de novos produtos na área de Consumer no Brasil. O ambiente de instabilidade econômica e política, oscilação do dólar, riscos operacionais e alta tributação corroboraram para a decisão. A conformação do marco regulatório do setor pressionou os custos da produção local de aparelhos no âmbito do modelo de produção almejado pela empresa. Assim, tendo começado em agosto de 2013 a produzir e vender alguns modelos, no início de 2015 a empresa encerrou a produção de celulares de sua marca no país.
- No mercado de Carriers, a Huawei do Brasil segue produzindo e implantando grandes estações rádio-base para o setor. Há um grande Centro de Distribuição (CD) da empresa em Sorocaba, SP, onde a Huawei recebe as peças importadas, as envia para as linhas de produção da fábrica da Flextronics, que completa a compra dos insumos e monta os produtos, enviando-os para a montagem final e verificação de qualidade no CD pela Huawei. Nesta configuração, a Huawei atende os termos do Processo Produtivo Básico (PPB).

A Huawei do Brasil segue forte no mercado de *Carriers*, onde, como já observado, obtém cerca de 70% de suas receitas. Tem, por exemplo, parcerias com várias operadoras para implantar a tecnologia LTE. Mas também tem, portanto, seu desempenho fortemente condicionado pelos investimentos que estas empresas

fazem. E estes não têm sido volumosos (queda recente de 40-50% frente ao patamar histórico), atingindo os resultados da empresa.

• Por outro lado, a Huawei do Brasil percebe grandes oportunidades no pilar Enterprise. A chave aqui está na tecnologia de informação e comunicação (TIC), incluindo conectividade, armazenamento (storage), data centers e serviços em nuvem. A Huawei mundial também produz roteadores e investe pesadamente em prover conectividade digital como serviço central. Trata-se de buscar um mercado com literalmente milhares de clientes prospectivos, incluindo as próprias *Carriers*, que de operadoras de telecomunicações passariam a ser verdadeiras empresas digitais. No momento em que as Carriers investem em serviços empresariais, em prover serviços de valor agregado, elas incorporam a agenda do negócio Enterprise (embora continuem associadas à unidade de negócio de Carriers). Por exemplo, a Huawei do Brasil hoje está apoiando a Vivo na criação de uma nuvem pública.

O posicionamento declarado da Huawei está em ajudar as empresas a se transformarem e a incorporarem o potencial das tecnologias digitais às suas estratégias e formas de operação. Neste contexto, para se manter competitiva, a empresa, seguindo a concepção empresarial que vem desde suas origens, investe fortemente em P&D. Cerca de 50% da força de trabalho da Huawei está concentrada nos 15 Centros Globais P&D, localizados na China, nos Estados Unidos e na Europa. Os resultados em P&D da Huawei são, de fato, notáveis, e, em vários anos recentes, a Huawei foi a empresa que mais patenteou no mundo (patentes PCT). Além disso, a Huawei tem hoje a liderança no processo de desenvolvimento mundial na tecnologia 5G.

No Brasil, a Huawei mantém um centro de desenvolvimento regional, onde alguns quadros técnicos apoiam os esforços de tropicalização das atividades de logística e produção, e atuam no set up de alguns equipamentos novos ou adaptados para o mercado local, com apoio de parceiros locais. Existe ainda o cumprimento da Lei de Informática, na forma de contratos para desenvolvimento de softwares e sistemas de computação em nuvem por meio de parcerias que a empresa mantém com institutos de pesquisa e universidades do país, como Universidade de São Paulo, Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul, Universidade Federal de Campina Grande, Instituto Nacional de Telecomunicações e Universidade Estadual Paulista.

Além das parcerias de pesquisa e desenvolvimento, a Huawei vem desenvolvendo esforços para a criação de um ecossistema de empregabilidade em TIC. O Brasil vive atualmente, como é notório, um momento com altas taxas de desemprego; porém, uma pesquisa da Internet Data Corporation (IDC) de maio de 2016 aponta que 75% das empresas não estão satisfeitas com os talentos de redes de computação disponíveis no mercado de trabalho, enquanto a Softex estima um déficit de mais de 400 mil profissionais de TI no Brasil até 2022. Neste contexto, a Huawei tem trabalhado pela evolução do setor local de TIC também por meio de parcerias acadêmicas, com entidades e parceiros para treinar e certificar estudantes e profissionais de TI, ampliando suas oportunidades de emprego.

Recentemente, a empresa reinaugurou seu Centro de Experiência em Inovação e Integração de Soluções para Clientes (CSIC, na sigla em inglês), em São Paulo. O CSIC vai integrar uma rede global de laboratórios técnicos de ponta, em que os clientes podem experimentar ferramentas, arquitetar soluções e validar em tempo real o impacto da adoção de novas aplicações e

serviços em suas linhas de negócio. O CSIC poderá ser usado tanto por empresas de diferentes segmentos atendidas pela unidade Enterprise da Huawei, como por operadoras clientes da unidade Carriers. Segundo a Huawei, um laboratório do tipo torna mais ágil o lançamento de um produto no mercado, pois permite simular seu uso prévio, em condições quase idênticas às da realidade.

A inserção da Huawei do Brasil na Huawei mundial tem variado ao longo do tempo. Até setembro de 2016, o Brasil era tratado como uma região independente, paralela ao resto da América Latina. Isso foi após um período anterior, em que a Huawei distinguia a América Latina do Norte (México, Colômbia) da do Cone Sul. A consideração do Brasil como uma região singular durou menos que um ano, e hoje a Huawei do Brasil voltou a fazer parte da unidade para a América Latina, onde o México se configura, há três anos, para a empresa, como o maior país da região.

Para o futuro, a Huawei do Brasil contempla alguns direcionadores de mudança relevantes. Observa-se com atenção as deliberações do painel da OMC sobre a Lei de Informática e a Lei Geral das Telecomunicações. Dependendo do que for decidido e de como o Brasil reagir, novas oportunidades poderão surgir.

Um segundo ponto é a expectativa de que haja um real incentivo a atividades de P&D por parte de empresas, no âmbito das quais estariam, inclusive, atividades de capacitação tecnológica de quadros nacionais. São também considerações importantes para a empresa:

- Definição de um Plano Nacional Integrado de Tecnologia da Informação e de Comunicação (que pudesse sustentar e orientar a evolução do "megassetor digital");
- Suporte ao amplo investimento e desenvolvimento de regulação adequada para a infraestrutura de telecomunicações, inclusive considerando o adensamento dos sites de antenas

(a serem repensadas em termos de design e tecnologia) no momento de difusão de redes 5G no país;

- Advento de programas para desenvolver Cidades Inteligentes e Seguras – foco de esforços de marketização pela Huawei do Brasil, inclusive, de forma alinhada com um dos vetores mundiais de crescimento almejado pela Corporação;
- Espaço para o fortalecimento da Computação em Nuvem, incluindo esforços de racionalização da estrutura de data centers no âmbito do setor público;
- Grande esforço nacional em Educação e Capacitação para o mundo digital.

Cabe destacar que a Huawei está particularmente bem posicionada para as oportunidades da era digital. É a única empresa que cobre articuladamente o escopo de produtos e negócios que vai da tecnologia 5G, operação na nuvem, aplicações em Internet das Coisas, até o projeto e produção de estações rádio-base, antenas, roteadores, switches e smartphones avançados. Participa, portanto, competitivamente, de todo um espectro de convergência entre tecnologias de informação e de telecomunicações. A Ericsson, sueca, e a Cisco, norte-americana, estão desenvolvendo uma parceria aparentemente com o sentido de articular um espectro análogo de atuação.

Não obstante, uma questão permanente para a Huawei se refere às interdições que enfrenta no mercado dos EUA, ainda o maior mercado nacional do mundo. A perspectiva da Huawei é que a empresa consolide seus produtos, serviços, competências e capacitações como uma escolha natural para fornecimento de soluções para a digitalização da economia – o que, inclusive, talvez viesse a levar os EUA a rever suas políticas atuais.

7.2. China Three Gorges Corporation

A China Three Gorges Corporation – CTGC – é uma empresa estatal do governo central da República Popular da China, centrada em negócios de Geração de energia, principalmente hidrelétrica, mas também crescentemente eólica (desde 2007) e solar (desde 2011).

Fundada em 1993, a gênese da CTGC está associada à construção e operação da monumental Usina de Três Gargantas, no rio Yangtze, na República Popular da China, com capacidade instalada de 22.500 MW, o que a torna em capacidade a maior usina hidrelétrica do mundo. Com construção iniciada em 1994, a Usina de Três Gargantas entrou em operação integral em 2010.

Estatal controlada pelo governo central em Beijing, sob a gestão direta da SASAC, a CTGC é reputada como tendo um corpo técnico de excelente nível. Foi escolhida pelo governo chinês para ser uma das empresas atuantes no âmbito da sua política de internacionalização no final dos anos 90 (go abroad policy).

Em 2008, a China International Water & Electric Corporation (CWE) se fundiu com a CTGC, e em 2011 a CTG International Corporation (CTGi) foi estabelecida. Com a fundação da CTGi a expansão internacional ganhou velocidade.

No âmbito internacional, projetos relevantes da empresa incluem os projetos de construção da UHE de Merowe no Sudão (1.250 MW), UHE Murum (944 MW) nas Filipinas, UHE Nam Ngiep 1 (180 MW) no Laos, UHE Karot (720 MW) no Paquistão em formato BOOT (*Build-Own-Operate-Transfer*). Investimentos recentes incluem projetos eólicos *off-shore* na Alemanha, como o Meerwind Wind Park (288 MW), e parques solares na Grécia, entre outros. No total, a CTGi está presente em 47 países com projetos em desenvolvimento, na implantação de projetos e em

investimentos em aquisições e participações. A empresa conta com cerca de 35.000 empregados, tendo receitas de RMB 79 bilhões em 2016 (USD 11,9 Bilhões), com lucro líquido, neste ano, de RMB 38 bilhões (USD 5,7 Bilhões), e ativos estimados em RMB 655 bilhões (USD 98 Bilhões).

No Brasil, a CTGC iniciou sua entrada em 2012, através da compra de 21,35% da EDP - Energias de Portugal, controladora da EDP Brasil, uma das maiores empresas integradas de geração e distribuição. A aquisição dos 21% da EDP-Holding incluía a opção de compra de participação minoritária em ativos hidrelétricos e eólicos da EDP no Brasil. A partir de 2013, constituiu a CTG Brasil, e passou a exercer opções de compra associadas aos ativos de Geração da EDP no Brasil.

No que concerne aos ativos de geração, o portfólio da CTG Brasil inclui:

- 2014 Usina Hidrelétrica de São Manoel a CTG Brasil associou-se à EDP Brasil e à Furnas para a construção da Usina Hidrelétrica de São Manoel, que terá uma capacidade instalada de 700 MW e será construída entre os Estados do Mato Grosso e do Pará, no Rio Teles Pires. A EDP Brasil, que detinha 66,6% do Consórcio Terra Nova, vencedor da concessão para a construção da central, vendeu participação de 33,3% no projeto para a empresa chinesa.
- 2014 Usinas Hidrelétricas Santo Antônio do Jari e Usina Hidrelétrica de Cachoeira Caldeirão – a CTG Brasil adquiriu da EDP Brasil 50% dos projetos de construção das Usinas Hidrelétricas Santo Antônio do Jari (373 MW) e de Cachoeira Caldeirão (219 MW). O valor do investimento foi de R\$ 412 milhões.
- 2015 Parques Eólicos a CTG Brasil concluiu em maio de 2015 a aquisição de 49% do capital de 11 parques eólicos,

em operação e desenvolvimento no Brasil, da empresa EDP Renováveis. O valor do investimento foi de R\$ 333 milhões. Os parques eólicos contemplados na transação somam 328 MW em capacidade instalada.

- 2015 Usinas Hidrelétricas de Salto, Usina Hidrelétrica de Garibaldi e uma comercializadora de energia – em novembro de 2015, a CTG Brasil concluiu a aquisição das Usinas Hidrelétricas de Salto (116 MW) e Garibaldi (192 MW), além de uma empresa comercializadora de energia. O valor do investimento foi de R\$ 970 milhões.
- 2016 Usinas Hidrelétricas de Jupiá e Ilha Solteira em novembro de 2015, a CTG Brasil venceu o leilão organizado pelo governo brasileiro para a operação das Usinas Hidrelétricas de Jupiá e Ilha Solteira, com uma outorga de R\$ 13,8 bilhões. As Usinas Hidrelétricas de Jupiá e Ilha Solteira tem capacidade instalada de 4.995 MW. Com essa aquisição a CTG Brasil se tornou a segunda maior geradora de energia de capital privado no país. Em 1º de julho de 2016 a CTG assumiu a operação das duas usinas.
- 2017 Por meio da CTG International, da CTG Brasil e de outras subsidiárias relevantes, aquisição dos ativos da Duke Energy no Brasil. Com a transação, de US\$ 1,2 bilhão, a CTG Brasil ampliou sua capacidade instalada para 8,27 GW sob sua gestão e em participações. Os ativos incluíram oito usinas hidrelétricas com capacidade total instalada de 2.242 MW, localizadas no Rio Paranapanema, e duas pequenas centrais hidrelétricas com capacidade total instalada de 16 MW cada, situadas no Rio Sapucaí-Mirim, no estado de São Paulo. A CTG Brasil as assumiu.

A aquisição de parte da EDP se deu em 2011, com uma oportunidade de acesso ao mercado de energia europeu e brasileiro.

A CTGC foi a vencedora do processo de privatização da EDP, e realizou a aquisição de 21.35% das ações por um valor de EUR 2,7 bilhões. A transação também incluiu a assinatura de um acordo de cooperação estratégico que incluía a opção de investimento pela CTGC em ativos no Brasil, e a realavancagem da EDP *holding*.

A entrada na EDP foi, portanto, uma oportunidade singular de "entrar no Ocidente". A experiência no Brasil, com seus 200 milhões de habitantes e seu reconhecido potencial de crescimento econômico, poderá ter especial relevância para o sucesso da trajetória de internacionalização da empresa em mercados Ocidentais.

No Brasil, a CTGC opera em um ambiente de mercado como um produtor independente de energia, onde a disputa dos contratos de venda de energia (*Power Purchase Agreements* – PPAs) e investimentos em novos projetos ocorrem em um ambiente de mercado com livre concorrência. O modelo brasileiro difere de outros países em desenvolvimento, onde a seleção e desenvolvimento de projetos de geração são realizados pelo Estado, através de investimentos públicos ou de contratos BOT, ou BOOT, onde uma empresa é contratada para financiar, construir e operar em troca a uma remuneração pré-definida.

O Brasil, com seu arranjo concorrencial e com a estabilidade institucional no Setor Elétrico (eg. Contratos assegurados; ANEEL; Judiciário; ONS e a operação "neutra" do Sistema Interligado Nacional; CCEE; etc.), seria um mercado atraente para o desenvolvimento gerencial da CTGC.

Um ponto a ressaltar nesse contexto é a sofisticação financeira da CTGC em suas operações para capitalização e levantamento de fundos desde a bolsa de Shanghai, passando pelo acesso à praça de Hong Kong e ao mercado de *eurobonds*. A CTGC deve ser entendida como uma empresa capitalista como outras, que opera

para ser lucrativa. Neste sentido, para ela, no Brasil, dois vetores de desenvolvimento se apresentam.

- Como segunda maior geradora do país, ter adquirido capacidade de alavancagem local, e ser uma empresa com retorno sobre investimentos suficiente para realocar capital em investimentos em melhorias e em novas oportunidades de negócio, buscando ativos com PPAs relevantes.
- Novos investimentos de grande porte em Geração, compondo recursos próprios da Corporação para investimentos estratégicos com recursos de fundos sino-brasileiros (eg. Fundo China-Brasil) ou sino-latino americanos (CLAIFund), além de buscar fundos de pensão e fundos soberanos (eg. Fundos da SAFE, ou da própria OBOR) interessados. A parceria com fundos de investimento proporciona a multiplicação de investimentos em um modelo de negócio onde existem ganhos de escala na diluição dos custos administrativos e de gestão.

Existe interesse por novos investimentos. Apesar da grande atenção à evolução da política no país, a lógica da empresa focaliza mais na institucionalidade que rege a indústria do que nas instabilidades conjunturais. Isso leva inclusive a CTGC a ser vista como "corajosa" no mundo, pois assume entrar em momentos em que o risco político de um país parece alto. Além de investimentos em grandes hidrelétricas, outra possibilidade é diversificar as fontes de geração, em particular rumo às renováveis (eólica e solar). Apenas como exemplo, a Goldwind chinesa, hoje talvez a maior fabricante de turbinas eólicas no mundo, está estudando a situação no Brasil, convencida de que seria preciso ter uma base industrial no país, mesmo considerados eventuais ganhos de escala de produção na China, pois o risco cambial de seguir importando seria muito elevado.

Em termos de enraizamento da CTG Brasil no tecido local, alguns aspectos merecem destaque.

- Um primeiro é a necessidade de "tropicalizar" as tecnologias, adequá-las à operação local. Estudar, por exemplo, qual célula solar funciona melhor no Brasil, sob as temperaturas e condições climáticas do país. Ou, ainda, qual a melhor pá para o regime de ventos, a cadeia de suprimento e a disponibilidade de serviços locais, e a forma de operação das turbinas eólicas no país. Para tal, acionam a engenharia local, da empresa e fora dela.
- A empresa vem percorrendo processo de aprendizado em termos de comercialização de energia, recentemente acelerado com a incorporação da equipe de comercialização oriunda da Duke Energy. O desenvolvimento da capacidade de trading é fundamental, dadas as tendências de livre acesso do mercado de energia brasileiro e de formação de um mercado de energia "spot". A ampliação e evolução do mercado livre de energia no Brasil requererão novas competências de gestão comercial e gestão de risco.

A CTGC reconhece o nível de serviço vigente no Brasil. Para a cadeia de EPC (engineering-procurement-contractor), haveria riscos derivados de falta de conhecimento do mercado local – preferem hoje contratar parceiros brasileiros. Buscam ainda agregar valor em serviços à sua oferta de produto, o que entendem que os brasileiros fazem melhor.

Em termos de Pesquisa e Desenvolvimento (P&D), os principais investimentos da CTG Brasil estão na parte de eficiência operacional, área na qual o Brasil tem melhores resultados que a China. Incluem-se aqui estudos de *retrofitting* e de técnicas de otimização em manutenção preditiva. Essa competência conformou-se em vista do modelo regulatório brasileiro – se,

na China, quanto mais você produzir em MWs, maior a receita, no Brasil, uma vez vendida a energia, a questão é abrir margem, reduzindo os custos. É mais interessante reduzir os custos do que aumentar a geração.

O Brasil possui também excelente engenharia hidráulica, aliás, também uma competência forte da CTGC. A empresa tem interesse no desenvolvimento de soluções que viabilizem usinas de baixa queda, onde o Brasil tem projetos pioneiros como as hidrelétricas de Santo Antonio e Jirau. A CTGC também pretende aportar ao país seu *know-how* em instrumentação digital para operação de Usinas, além de sua engenharia de gestão de bacias, com elevadores e eclusas, de forma a compor com as competências da engenharia brasileira.

Finalmente, e certamente crucial para a CTGC, está a questão socioambiental. O complicado histórico dos impactos da Usina de Três Gargantas é conhecido no mundo, e a CTGC reflete o debate buscando tecnologias de ponta na área. A CTGC, como empresa estatal, tem como princípio que os projetos de geração tragam benefício para as comunidades onde estão inseridos, e que preservem o meio ambiente. Neste contexto, a CTGC tem um diálogo aberto e constante com entidades de preservação e estudos como a WWF, The Nature Conservancy, UNESCO, IHA, IEA, entre outros.

No Brasil, a CTG Brasil encontrou notável competência em engenharia genética e gestão ambiental, oriunda do P&D em tecnologias agropecuárias do país, estudando, por exemplo, como enfrentar o problema do mexilhão dourado, um molusco que gruda nos componentes dos sistemas de circulação de água. Ou, ainda, a questão da transposição de peixes ao longo das bacias, para assegurar a preservação da biodiversidade nos ecossistemas atingidos por barragens.

7.3. State Grid

A State Grid Corporation of China (SGCC), empresa estatal dedicada a transmissão, geração e distribuição de energia elétrica, ingressou no Brasil em 2010. Foi fundada em 29 de dezembro de 2002, quando um processo de reestruturação comandado pelo Conselho de Estado Chinês dividiu a antiga State Power Corporation of China em duas grandes empresas, cinco grupos de geração e quatro empresas de assessoria de negócios. As duas grandes empresas criadas foram a State Grid Corporation of China e a China Southern Power Grid Company. Abaixo, são listados alguns dados sobre a SGCC:

- · Cobre 88% do território chinês
- Seu total de ativos é US\$4.915,21 bilhões
- Tem mais de 1,67 milhões de empregados

Desde 2003, a empresa recebeu 46 prêmios nacionais de C&T, sendo líder entre empresas estatais. A SGCC começou a construir Smart Grids em 2009, com o objetivo de edificar um sistema de inovação próprio, através de tecnologias de ponta, promovendo a revolução energética da China e liderando o desenvolvimento da tecnologia Smart Grid global.

O sistema Smart Grid envolve múltiplos campos e indústrias, integrando tecnologias avançadas em setores de novas energias, informática e eletrônica. A empresa já levou adiante 305 projetos pilotos de Smart Grid, sendo que seus projetos apresentam a maior escala do mundo, velocidade mais rápida e variedade mais completa. Ao mesmo tempo a empresa impulsionou as empresas nacionais de fabricação de equipamentos para desenvolver em conjunto cerca de 200 equipamentos-chave, explorando um caminho de "inteligentemente feito na China" e "criado pela China". Após sua participação na formulação dos padrões internacionais sobre a

rede inteligente, a SGCC aumentou significativamente seu status e influência internacional, e possuía uma voz mais forte no campo da rede inteligente. A empresa também desenvolveu o sistema de transmissão Ultra-High Voltage (UHV), tecnologia de ponta que permite a transmissão de grandes quantidades de energia por longas distâncias, com perdas mínimas de energia e redução de impactos ambientais.

A estratégia da empresa é de longo prazo. Na sede central são desenvolvidas as atividades e investimentos nas Filipinas, Hong Kong, Portugal, Austrália e vários outros países. O Brasil é o maior mercado da State Grid na América Latina e é através dele que se desenvolvem atividades em outros países da região.

A subsidiária brasileira da SGCC chama-se State Grid Brazil Holding (SGBH), tem 540 empregados e possui 5.501km de linhas de transmissão em operação. Sua cadeia de suprimentos consiste em duas partes: investimentos e gestão de serviços terceirizados de EPC, incluindo engenharia, aquisições e construções para projetos greenfield; e componentes e instrumentos técnicos para a operação das redes de transmissão. A maioria dos materiais e serviços necessários vem do mercado local e procura-se através da transferência de tecnologia contribuir para a inovação tecnológica de parceiros locais.

Em 2012 e 2014 a SGBH ficou em primeiro lugar no prêmio Valor 1000 na categoria de energia elétrica. O prêmio é distribuído pelo jornal Valor Econômico para as empresas mais eficientes em 25 setores da economia.

A empresa vem constantemente expandindo seus ativos e mantendo os retornos esperados em seus investimentos. Através de tecnologia de transmissão Ultra High Voltage (incluindo UHVAC e UHVDC (altíssima voltagem em corrente alternada (AC) e em corrente contínua (DC)) e de *smart grid*, a empresa vem

aumentando a cooperação Brasil-China e o escopo de seus negócios no Brasil. A SGBH venceu oito leilões de concessão em projetos de transmissão de energia totalizando investimentos de mais de 20 bilhões de reais, sendo que cinco destes projetos já estão finalizados e em operação. Seus principais investimentos no Brasil foram:

- 2011: A State Grid investiu US\$ 989 milhões na compra de sete concessionárias de transmissão de energia das empresas Elecnor SA, Abengoa SA, Isolux Ingenheria SA, Cobra Instalações e das concessionárias Riberão Preto, Serra Paracatu, Poços de Caldas, Itumbiara, Serra da Mesa, Expansión Transmissão de Energia (opera no DF, GO e MG), e Expansão Itumbiara Marimbondo.
- 2012: A State Grid comprou, por US\$ 942 milhões, sete empreendimentos do grupo espanhol Actividades de Construccion y Servicios (ACS), no Brasil. O valor inclui uma dívida líquida de US\$ 407 milhões, assumida pela companhia chinesa. Com a compra, a State Grid praticamente dobrou a sua carteira de linhas de transmissão em operação, no país, para cerca de seis mil quilômetros.
- A State Grid, em parceria com a paranaense Copel, arrematou os lotes A e B do primeiro leilão de transmissão de energia elétrica do Complexo do Teles Pires. Os lotes somam 1.617 quilômetros de linhas de transmissão e cinco subestações, passando pelos estados do Mato Grosso, Goiás e Minas Gerais. O aporte financeiro feito pelas empresas é da ordem de US\$ 750 milhões.
- 2014: O consórcio IE Belo Monte, formado pela State Grid (51% de participação) e pelas brasileiras Eletronorte (24,5%) e Furnas (24,5%), controladas pela Eletrobrás, foi o vencedor do leilão da primeira linha de transmissão do Complexo Hidrelétrico de Belo Monte em construção no Rio Xingu,

no Pará. O Lote AB, único do certame que compreende a construção, montagem, operação e manutenção do empreendimento, foi conquistado com uma oferta de Receita Anual Permitida (RAP) de R\$ 434,647 milhões, representando 38% de deságio sobre o valor máximo estabelecido pela Agência Nacional de Energia Elétrica (ANEEL), sendo o valor total de R\$ 701,04 milhões. Essa linha de transmissão de Belo Monte terá 2,1 mil quilômetros de extensão e duas estações conversoras em extra-alta tensão, um modelo tecnológico em 800 kV ainda inexistente no Brasil mas no qual os chineses têm experiência. O projeto será responsável por escoar a energia produzida pela usina para a região Sudeste e demandará investimento estimado em aproximadamente R\$ 5 bilhões.

- **2015:** A State Grid Brazil Holding (SGBH) venceu o leilão realizado pela Agência Nacional de Energia Elétrica (ANEEL) para a construção da segunda linha de transmissão de Belo Monte. A linha reforçará o escoamento da produção da energia produzida na hidrelétrica até o Sudeste. A empresa chinesa apresentou uma proposta de receita anual de R\$ 988 milhões, um deságio de 19% em relação à remuneração máxima anual permitida (RAP) para o leilão, de R\$ 1,2 bilhão. O investimento previsto é de R\$ 7 bilhões e as obras serão realizadas em cinco estados: Pará, Tocantins, Goiás, Minas Gerais e Rio de Janeiro. A empresa será responsável pela implantação de 2,5mil quilômetros de linhas de transmissão – desde o Xingu até o Rio de Janeiro - e 7.800 MW de capacidade instalada em duas subestações conversoras. Com previsão de geração de 15,4 mil empregos diretos, as obras deverão ser entregues no final de 2019.
- 2016: A State Grid adquiriu participação majoritária na CPFL, comprando os ativos da Camargo Corrêa, da Previ e de

outros fundos de investimentos, em uma transação superior aos R\$ 10 bilhões.

Segundo a empresa, os desafios enfrentados na construção de projetos no Brasil se devem, sobretudo, às complexidades do ambiente do mercado brasileiro de construções, isto é, o longo prazo para aprovação da licença ambiental, dificuldades na aquisição de terras, custos financeiros altos e dificuldades na obtenção de recursos, elevado risco cambial, entre outros. Barreiras protecionistas locais e restrições de visto para trabalhadores estrangeiros contribuem para as dificuldades. Destacam-se ainda as sucessivas dificuldades operacionais enfrentadas pelas construtoras locais que levaram a um aumento nos casos de falência e trouxeram grandes dificuldades para os projetos greenfield, acarretando atrasos generalizados nos projetos, sendo a média de atrasos superior a 19 meses.

Sem embargo, a State Grid vê o sistema regulatório brasileiro como aberto, estável e transparente, e a dimensão do mercado brasileiro possibilita o uso e os investimentos da empresa em tecnologias avançadas, tais como UHVAC e UHVDC. Neste sentido, pensa que sua atividade foco seguirá sendo investimentos greenfield ou fusões e aquisições no setor de transmissão elétrica, procurando desenvolver atividades mutuamente lucrativas com parceiros locais.

Foram desenvolvidos vários projetos de P&D regulados pela ANEEL no setor elétrico juntamente com centros de P&D, sendo a engenharia terceirizada para provedores locais. Neste contexto, a empresa tem contratos de P&D com USP, Unicamp, UFRJ, UnB, FDTE, e atualmente dois projetos com tecnologia UHVDC estão sendo construídos no Brasil.

No que tange ao financiamento, 80% dos recursos atuais advém da própria empresa através de empréstimos internos com

a sede. No entanto, novos projetos terão 60% de financiamento local.

A empresa utiliza financiamentos de bancos comerciais brasileiros e chineses. Na recente contratação de dois empréstimos-ponte de mais de R\$ 1 bilhão para a Belo Monte Transmissora de Energia (um projeto no qual a SGBH tem 51% de propriedade), 40% vieram de bancos comerciais chineses (China Construction Bank, ICBC, Bank of China) e 60% de bancos comerciais locais e internacionais (Itau, Santander, Banco Pine, ABC and Bank of America). Além disso, as subsidiárias contam com empréstimos de longo prazo do BNDES ou da Caixa Econômica Federal.

Até agora, a participação do China Development Bank se deu através da concessão de carta de garantia usada como colateral no financiamento de longo prazo de um dos maiores projetos da empresa. A participação dos bancos de desenvolvimento chineses e brasileiro no desenvolvimento de projetos de infraestrutura é de grande relevância. Caso venham a faltar estes financiamentos no futuro, os bancos comerciais serão obrigados e preencher esta lacuna.

Segundo a State Grid, o Brasil tem um enorme mercado doméstico com grande potencial de desenvolvimento. O mercado brasileiro é abertamente competitivo, admitindo o ingresso de vários participantes e permitindo ás empresas aprendizado e progresso. Assim sendo, continuará a ser um ponto focal de investimentos da empresa por longo tempo.

A empresa acredita que, como um dos atores mais importantes no setor de transmissão brasileiro, a estratégia mais provável para o futuro é intensificar seus investimentos em transmissão, concentrando-se na construção de projetos *greenfield* e na operação de redes, de forma a gradualmente tornar-se uma empresa de excelência, alta performance e credibilidade no setor

de transmissão. Por conseguinte, continuará investindo nas tecnologias UHVAC e UHVDC para tornar o Sistema Nacional Integrado do Brasil mais eficiente.

Desde a sua concepção, a filial brasileira tem sido parte da estratégia global da empresa. Superado o período de dificuldades, o mercado brasileiro é considerado ativo e saudável para investimentos futuros. Através da plataforma brasileira, a empresa continuará a investir em outros países da América Latina buscando sinergias.



CAPÍTULO 8 CAUSAS E IMPLICAÇÕES DOS INVESTIMENTOS CHINESES NO AGRONEGÓCIO BRASILEIRO

Fabiano Escher ¹ John Wilkinson ² Paulo Rodrigues Fernandes Pereira³

Resumo

A "conexão do agronegócio" entre Brasil e China vai além das relações comerciais. A interação entre as empresas e políticas de Estado na realização de investimentos diretos externos (IDE) na soja e em outros ramos do agronegócio (milho, carne, frango, açúcar, algodão, celulose, tabaco) é crescentemente significativa. Este capítulo lança luz sobre o modo como os sistemas agroalimentares de China e Brasil se inserem, são afetados e influenciados pela reestruturação das relações agroalimentares internacionais.

Fica claro da nossa análise que a China está investindo na cadeia brasileira da soja não apenas pelas vantagens competitivas que possa

¹ Professor da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ).

² Professor da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ).

³ Pesquisador da Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ).

ter, mas para alcançar níveis de controle sobre a cadeia que assegurem a segurança alimentar como um componente estratégico da nova dieta chinesa. As empresas chinesas buscam maior controle sobre as etapas e processos à montante e à jusante das cadeias de valor de determinadas commodities em certas regiões chave, assim como a construção de infraestruturas de logística, transporte e armazenagem.

Mostra-se que a entrada dos chineses e de outras firmas no mercado de grãos (soja e milho) no Mato Grosso gerou mudanças estruturais. Por um lado, a entrada da China, bem como de outros atores aumenta a concorrência e enfraquece o controle oligopólio do grupo ABCD. Isso favorece a negociação de preços dos agricultores e permite que alguns avancem ao longo da cadeia. Outro inegável benefício para os produtores do agronegócio é a ampliação dos investimentos em infraestrutura de comercialização dos produtos – armazenagem, transporte, logística. Por outro lado, o interesse da China na exportação de grãos in natura pelo Brasil diverge do interesse de produtores brasileiros, para quem a agregação de valor seria a alternativa preferida, e contraria políticas na região para o desenvolvimento de cadeias integradas de grãos e carnes.

8.1. Introdução

O presente estudo trata das relações agroalimentares entre Brasil e China. O seu objetivo é analisar as causas e implicações dos investimentos chineses no agronegócio brasileiro. Vários autores têm caracterizado a formação do "complexo agroindustrial soja-carnes Brasil-China" como uma força a operar deslocamentos policêntricos nas relações agroalimentares internacionais, cujo direcionamento se dá inicial e prioritariamente a partir do comércio bilateral (PEINE, 2009; WILKINSON, 2009; WILKINSON, WESZ, 2013; SCHNEIDER, 2014; OLIVEIRA, SCHNEIDER, 2016; ESCHER, SCHNEIDER, YE, 2015). No entanto, alguns trabalhos mais recentes têm mostrado que essa "conexão do agronegócio"

entre Brasil e China vai além das relações comerciais, na medida em que a interação entre as empresas e políticas de Estado na realização de investimentos diretos externos (IDEs) na soja e outros ramos do agronegócio (milho, açúcar, carne, frango, celulose, tabaco) e suas infraestruturas conexas é crescente.

A análise de Oliveira (2015) indica que as empresas chinesas têm procurado investir no Brasil em busca de maior controle sobre os fluxos e lucros do comércio internacional, utilizando-se de estratégias que visam enfraquecer a hegemonia das grandes corporações do agronegócio do Atlântico Norte. Nesse sentido, Wilkinson, Wesz e Lopane (2015) evidenciam que a China, motivada pela necessidade de garantir acesso aos recursos necessários para a segurança alimentar da sua população, não se mostra mais disposta a depender exclusivamente dos voláteis mercados spot controlados pelas grandes traders globais para importar grãos e por isso persegue uma estratégia "mais do que mercado", buscando maior controle sobre as cadeias de valor. As empresas chinesas têm realizado investimentos diretos na aquisição de ativos e recursos para lidar com a dependência crescente do fornecimento externo de alimentos e matérias primas através de compra de terras, capacidades produtivas e tecnológicas e construção de infraestruturas de logística, transporte e armazenagem.

Metodologicamente, o trabalho está apoiado em resultados de pesquisas prévias dos autores e um conjunto de novos dados: estatísticas secundárias de fontes brasileiras, chinesas e internacionais, entrevistas e conversas informais com representantes de corporações transnacionais, empresários locais e grandes produtores no estado do Mato Grosso (a linha de frente do *boom* da soja no Brasil, na região centro-oeste), notícias divulgadas pela imprensa de negócios e ampla revisão da literatura relevante. Com base nestas informações, pretende-se responder duas perguntas cruciais para a problemática da pesquisa. Qual é a relação entre a política governamental de segurança

alimentar da China e o envolvimento das empresas (sobretudo estatais, mas também privadas) no processo de "going out" para realizar IDEs no agronegócio e no sistema agroalimentar de outros países em desenvolvimento? E que impactos estes investimentos têm sobre a dinâmica do "complexo soja-carnes Brasil-China"? Em termos teóricos mais amplos, a análise busca lançar luz sobre o modo como os sistemas agroalimentares de China e Brasil se inserem nas, são afetados pelas, e influenciam na reestruturação das relações agroalimentares internacionais contemporâneas.

O presente estudo está estruturado em duas seções além desta introdução e das conclusões. Na segunda seção argumenta-se que as causas e motivações dos investimentos chineses no agronegócio e no sistema agroalimentar de países em desenvolvimento como o Brasil não podem ser explicadas sem ter em conta as conexões entre as políticas de internacionalização econômica e de segurança alimentar da China. E na terceira seção analisa-se a evolução, as tendências e as implicações dos investimentos chineses no agronegócio brasileiro, com olhar atento à entrada de novos atores, à suas respectivas estratégias e às mudanças nas dinâmicas de mercado, tendo como locus empírico o estado do Mato Grosso, cotejado com a realidade de outras regiões do Brasil. Ao fim do capítulo, além de uma síntese da discussão realizada, busca-se contribuir com algumas questões críticas para uma agenda de pesquisas e de políticas públicas.

8.2. A questão agroalimentar da China: conexões entre as políticas de segurança alimentar e *going out*

Os líderes chineses sempre atribuíram alta prioridade à segurança alimentar da sua população, enquanto um requisito fundamental para a estabilidade social e legitimidade política do Estado. McBeth e McBeth (2010, p. 276) lembram que "o filósofo Mêncio (século IV A.C.) disse que nutrir o povo é o primeiro princípio de governo,

e que a noção de "Mandato do Céu" (*Tianming*) expressa a crença de que as calamidades naturais (incluindo eventos climáticos extremos, como secas, pestes e inundações, causando desnutrição e fome) eram produtos do mau governo, justificando retirada do apoio do povo ao regime. A Grande Fome, que resultou na morte de aproximadamente 30 milhões de pessoas nos anos de 1959 a 1961, durante o Grande Salto Adiante, teve como causas as inundações ocorridas em toda a China, ao que se somaram erros humanos, como cotas centrais excessivas e relatórios de produção provinciais sobredimensionados, desmatamento e erosão do solo, destruição de sistemas de controle de enchentes, entre outros fatores (SMIL, 2004).

Estes desastres da era Mao legaram uma maior atenção à segurança alimentar e durante toda a era Deng, passando pelos mandatos de Jiang Zemin, Hu Jintao, até o atual Xi Jinping, a garantia da produção e do acesso de alimentos para a população é uma atribuição central do governo. Os investimentos chineses no agronegócio e no sistema agroalimentar dos países em desenvolvimento precisam ser entendidos contra este imperativo.

O crescimento econômico acarreta importantes mudanças no sistema alimentar. O maior consumo de carne, as transformações da produção pecuária e as reestruturações nas indústrias de carnes e rações encapsulam contradições na questão agroalimentar chinesa. A estas se agregam problemas de suficiência, sanidade, segurança, sociais, ambientais e de saúde. A razão de, para além das importações, a China estar saindo com suas empresas e investindo no agronegócio é assegurar o controle sobre recursos naturais para a produção e fornecimento de alimentos e matérias primas agrícolas.

Mais do que tudo, ainda que já esteja aventando medidas de contenção, a China quer assegurar a continuidade da "carnificação das dietas". Por isso Schneider (2014) se refere aos IDEs chineses em agronegócios como *meat grabs* e não *food security land grabs*

como é o mais usual na literatura. Todavia, no período mais recente a tendência é menos a compra de terras e cada vez mais a aquisição de empresas com ativos específicos importantes para controlar diferentes elos das cadeias de valor. Assim, apenas para fins didáticos e analíticos, sem pretender propor uma periodização rígida de rupturas no processo histórico, é possível observar a evolução da internacionalização das empresas chinesas que realizam IDEs no agronegócio através de três fases.

A primeira fase, que começa ainda na primeira metade dos anos 2000 e vai até 2008, é marcada pela emergência da China como um player global no mercado de commodities. Apesar de também ser um grande produtor de *commodities* (carvão e petróleo, alumínio e aço, trigo, arroz, milho e soja, etc.), sua produção doméstica não se manteve ao passo da sua demanda (COATES e LUU, 2012). Nesse período fica clara a dependência da China em relação à importação de alimentos, energia e matérias primas agrícolas e minerais. A sua demanda, junto com outros fatores, será uma das principais forças por trás da escalada sem precedentes no nível de preços das *commodities*. "A construção de uma base internacional de supridores destas commodities constitui possivelmente a face mais visível da internacionalização das firmas chinesas e da ampla iniciativa do governo chinês nas relações internacionais" (MEDEIROS, 2011, p. 209).

Poder-se-ia argumentar que essa fase tenha ido até 2012, quando o crescimento chinês começa a desacelerar (de uma média de 10% para cerca de 6,5% ao ano) e o *boom* no preço das *commodities* chega ao fim, voltando a patamares "normais", apesar da demanda seguir intensa. Mas o que se quer enfatizar é que embora a política de going out já existisse desde 2001, é a partir do estouro da crise de 2008 que inicia a segunda fase, quando se intensifica a saída das empresas chinesas no setor de agronegócios, particularmente na compra de largas porções de terra nos países do Sudeste Asiático, África e América Latina,

incluindo o Brasil. Nesse período há uma extensiva atenção da mídia, de ONGs e de estudiosos acadêmicos discutindo se a China não estaria se constituindo como uma potência neocolonial, enquanto um dos principais atores na onda de *global land grabs* que dispara após a crise. Contudo, o que estudos criteriosos com as evidências mostraram até agora é que apesar do discurso de medo de que a "China está tomando o mundo", os investimentos em terras dos chineses são bem menores do que os de outros países, como os do Golfo no Oriente Médio, ou mesmo da Europa ou dos Estados Unidos. De qualquer maneira, certo é que mesmo havendo uma diversidade de atores (empresas estatais centrais, estatais provinciais, privadas, indivíduos ricos e fundos de investimento), o caráter dos investimentos chineses em terra é de "terceirização desenvolvimentista", em que o estado joga um papel crucial no planejamento, intervenção e regulação de todo o processo (HOFMAN e HO, 2012).

Por fim, na terceira fase, que vai de 2012 até os dias correntes, parece haver uma mudança de estratégia – talvez até por conta das críticas ligadas ao discurso da "China como land grabber" - em que a orientação dos IDEs chineses se desloca da compra de terras para o cultivo direto, e se direciona à aquisição de ativos de empresas do setor de agronegócios com o objetivo precípuo de controlar etapas e processos à montante e à jusante das cadeias de valor de determinadas commodities em certas regiões chave e, inclusive, para a construção de infraestruturas de logística, transporte e armazenagem. Adiante se avançará na análise dos IDEs no Brasil. Por ora, basta lembrar-se de algumas empresas chinesas cujos processos de expansão têm atraído muita atenção e publicidade: a Shanghui, que em 2013 adquiriu a americana Smithfield e tornou-se a maior empresa de carne suína do mundo, a estatal ChemChina, que em 2017 adquiriu a suíça Syngenta e hoje controla 8% do mercado de sementes e 20% do mercado de pesticidas em nível global⁴ e a estatal COFCO (China National Cereals, Oils and Foodstuffs Corporation), maior produtora e esmagadora de soja, refinadora de óleo, produtora de alimentos processados e *trading* agrícola da China, que em 2014 adquiriu a holandesa Nidera (U\$1,2 bilhões) e a parte de *trading* agrícola da Noble (U\$1,5 bilhões), listada em Singapura e baseada em Hong Kong, ambas com operações de larga escala no Brasil e outros países do Cone Sul, entrando para o mesmo *ranking* das ABCD (ADM, Bunge, Cargill, Louys Dreyfus), que agora não são mais as "Big Four", mas as "Big Five". Inclusive já se fala das ABCCD, sendo que o segundo C refere-se à COFCO. Obviamente que essas e outras empresas chinesas (sejam privadas ou estatais) atuam atentas às oportunidades de negócios do ponto de vista de mercado. Entretanto, todas elas seguem igualmente diretrizes estratégicas definidas pelo Estado relativas à segurança alimentar.

Em suma, a política de going out apoia empresas domésticas do agronegócio a investir em terras e recursos agrícolas, montar operações de processamento, construir capacidades logísticas, cooperar com e adquirir firmas estrangeiras a fim de expandir o alcance global das empresas estatais e privadas da China, a ponto de começar a ameaçar seriamente o poder das corporações transnacionais líderes do setor agroalimentar do Atlântico Norte.

8.3. Os investimentos chineses no agronegócio brasileiro: evolução e tendências, perspectivas do Mato Grosso

Na seção precedente analisaram-se as razões que explicam o processo de *going out* das empresas chinesas para realizar IDEs no

⁴ Na verdade, a aquisição da Syngenta pela ChemChina faz parte de um processo de consolidação corporativa do setor de insumos como um todo, com a confirmação da aquisição da Monsanto pela Bayer (que controlará 29% do mercado de sementes e 26% do mercado de pesticidas) e a fusão entre a Dow e a Dupont (que controlará 25% do mercado de sementes e 16% do mercado de pesticidas) (CLAPP, 2017).

agronegócio e no setor agroalimentar de países em desenvolvimento. Na presente seção, em contraparte, se estudará como acontece a chegada, ou o arriving in (ARMONY e STRAUSS, 2012), dessas empresas no Brasil. Em outras palavras, o objetivo é analisar as implicações dos IDEs chineses no agronegócio brasileiro, caracterizando os atores, as estratégias e os impactos da entrada destes na dinâmica do mercado.

Empiricamente, o foco principal está na evolução e tendência destes investimentos no Mato Grosso, maior estado produtor de soja e milho do Brasil, localizado na região centro-oeste do país, onde predomina um modelo de agricultura patronal ou corporativa especializada e de larga escala e onde estão baseadas as maiores empresas transnacionais do agronegócio. Não obstante, se buscará não perder de vista as dinâmicas de outras importantes regiões brasileiras que também são grandes produtoras, como o Sul, origem da produção de soja no país, onde há predomínio relativo de uma agricultura de base familiar de pequena e média escala, e no Mapitoba, novo locus de expansão do agronegócio com produção de larga escala no Brasil.

Como já mencionado anteriormente, para além das relações comerciais, evidentes na constituição do Brasil e da China respectivamente como polos de exportação e de importação do "complexo agroindustrial soja-carnes", os IDEs no agronegócio vêm assumindo um peso cada vez mais decisivo na reestruturação policêntrica das relações agroalimentares internacionais. A tabela 1 mostra todos os IDEs chineses no agronegócio brasileiro até hoje, e serve de referência para a análise realizada nos próximos itens⁵.

O CEBC atualmente representa a melhor fonte para o estudo qualitativo dos IDEs chineses no Brasil, pois diferente dos dados do Banco Central do Brasil, apresenta informações desagregadas por setor e empresas. Além disso, realiza o acompanhamento dos anúncios de investimento divulgados na mídia e depois faz a confirmação dos mesmos junto às próprias empresas de origem e de destino.

Tabela 1: Investimentos chineses no agronegócio brasileiro

Ano	Origem	Destino	Estágio	Estados	Estados Valor (US\$)	Objetivo	Modalidade	Propriedade	Natureza do IDE
2011	China National Agriculture Developement Group Corporation (CNADC)	Goiás Goiás	Anunciado	09	7 bilhões	Participação em projetos de expansão do cultivo de grãos e investimento na construção da linha ferrovieira Norte-Sul em Goiás. Uma área de 2,4 milhões de hectares para a produção de soja e sua exportação para a China.	Greenfield	Central SOE	Resource Seeking
2011	2011 Changing Grain Group (CQGG)	N/A	Anunciado	ВА	300 milhões	Compra de 100 mil hectares para a produção de soja. Instalação de uma planta de esmagamento; investimento parado devido a restrições governamentais sobre a compra de terras por estrangeiros.	Greenfield	SOE	Resource Seeking
2011	Anhul Longping High-Tech Seeds	Não decidido	N/A	A/A	N/A	Fornecer a genética das sementes de arroz para o parceiro local, que multiplica e comercializa pagando royalties. Ou então criar uma joint venture, com termos a ser discutidos futuramente.	Strategic Partneship	Private	Competence/ Market Seeking
2011	2011 COFCO Ltd.	Companhia Nacional de Acúcar e Álcool (CNAA)	Anunciado	GO, MG	N/A	Compra de duas unidades produtivas, usinas de processamento de áloool e açúcar da CNAA.	Fusão & Aquisição	Central SOE	Resource Seeking
2011	Grupo Pallas International (GPI)	Governo da Bahia	Anunciado	ВА	N/A	Compra de terras para a produção, visando a exportação de soja e bioenergia para o mercado chinês.	Greenfield	Private	Resource Seeking
2012	2012 Universal timber	N/A	Anunciado	AC	20 milhões	Projeto de gestão florestal nos municípios de Madureira e Feijó.	Greenfield	Private	Resource Seeking
2013	BBCA	N/A	Confirmado	MS	320 milhões	Construção de uma unidade de processamento com capacidade para 1.200.000 toneladas de grãos em Maracajú.	Greenfield	Central SOE	Resource Seeking

de Natureza do IDE	Competence/ Market Seeking	Resource Seeking	Competence Seeking	Competence/ Resource Seeking	Competence/ Resource Seeking	Competence/ Resource Seeking	Competence/ Resource Seeking	Competence Seeking
Propriedade	Private	SOE	SOE	Central SOE	Central SOE	Private	Private	Private/State blacked
Modalidade	Fusão & Aquisição (parcial)	Joint Venture	Aquisição	Fusão & Aquisição	Fusão & Aquisição	Fusão & Aquisição (parcial)	Aquisição Parcial	Aquisição Parcial
Objetivo	Restaurar a capacidade produtiva da Prentiss e investir em pesquisa e desenvolvimento de grãos de agroquímicos.	Produção de tabaco e construção de fábricas, armazéns e escritórios em Santa Cruz do Sul e Venâncio Aires.	29 pesticidas genéricos que estão em desenvolvimento, ativos e pessoal.	Originação, processamento e trading de soja e milho, distribuição de insumos, infraestrutura e serviços de armazenagem, transporte e logística.	Originação, processamento e trading de soja e milho, distribuição de insumos, infraestrutura e serviços de armazenagem, transporte e logística.	Originação, processamento e trading de soja e milho, distribuição de insumos, infraestrutura e serviços de armazenagem, transporte e logistica.	Originação, processamento e trading de soja e milho, distribuição de insumos, infraestrutura e serviços de armazenagem, transporte e logistica.	Centros de pesquisa, plantas de processamento de sementes e banco de geoplasma de milho, licensas para uso das marcas Morran e Draw Sementes.
Valor (US\$)	N/A	20 milhões	N/A	1,2 bilhão	1,5 bilhão	200 milhões	N/A	1,1 bilhão
Estados	K	RS	PR, RS	RS, PR, MT, SC, SP, MG, GO, BA, DF	BA, MT, MG, SP, PR	MT, AP, TO, PA	PR, SC, SP	N/A
Estágio	Confirmado	Confirmado	Confirmado	Confirmado	Confirmado	Confirmado	Confirmado	Confirmado
Destino	Prentiss Química	China Brasil Tabacos Exportadora (CBT)	Adama Brasil	Nidera Agri	Noble	Fiagrill	Bellagricola	Dow Sementes do Brasil
Origem	Tide Group	China Tobacco International do Brasil (CTIB)	ChemChina	COFCO Ltd.	2014 COFCO Ltd.	Hunan Dakang Pasture Farming Co/Pengxin	DKBA/Pengxin	CITIC Ltd.
Ano	2014	2014	2014	2014	2014	2016	2017	2017

Fonte: elaborado pelos autores com base nos dados do CEBC (2016).

8.3.1. A expansão do agronegócio da soja: *boom* das *commodities* e mercado de terras

Entre meados das décadas de 1960 e de 1980, durante a ditadura militar, o Brasil experimentou a "modernização da agricultura". Este processo alterou por completo a dinâmica do setor na acumulação de capital e no desenvolvimento econômico do país, transformando a base técnica e elevando a produtividade agropecuária e integrando intersetorialmente a agricultura a indústria à montante, a agroindústria à jusante e ao sistema financeiro. Tudo isso foi viabilizado com políticas públicas de crédito, assistência técnica, extensão rural, pesquisa aplicada, colonização da fronteira agrícola e ordenamento fundiário, e construção de infraestruturas pelo estado.

A partir da segunda metade dos anos 1980 e adentrando os anos 1990 esse processo entrou em crise. Contudo, após a crise cambial de 1999, o governo promoveu uma política de "relançamento do agronegócio" para manter a conta de transações correntes do balanço de pagamentos. Por meados dos 2000, consolidou-se um padrão de acumulação de capital alicerçado no boom das commodities e na valorização do preço da terra, sustentado na aliança entre a grande propriedade fundiária e os complexos agroindustriais internacionalizados e afiançado pela política macroeconômica do Estado (DELGADO, 2012).

Durante este período explodem a expansão da área plantada, a quantidade produzida, a produtividade e as exportações de soja no Brasil, fenômeno diretamente articulado ao aumento da demanda chinesa e a consequente elevação dos preços, que caracteriza a contraparte brasileira na formação do "complexo soja-carnes Brasil-China". A figura 1 expressa de maneira vivida a evolução e configuração espacial deste processo.

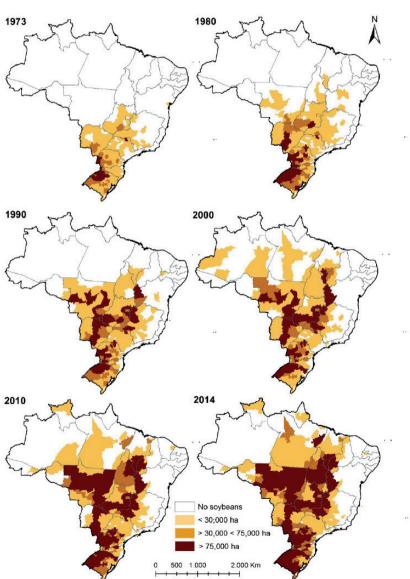


Figura 1: Expansão das áreas com lavouras de soja no Brasil por microrregião

Fonte: Flexor e Leite (2017, p.410). Elaborado por V. J. Wesz Jr. com dados do IBGE.

A produção de soja no Brasil expandiu-se a uma taxa anual média de 6,7% entre as safras de 2000/01 e 2015/16, com o volume de grãos saltando de 38,4 para 95,4 milhões de toneladas no período. A área plantada cresceu a uma taxa de 6.2% ao ano, indo de 14 para 33.2 milhões de hectares, e a produtividade cresceu a uma taxa anual média de 0,7% ao ano (CONAB, 2017)⁶.

Certamente um conjunto de tecnologias de produção (sementes transgênicas, plantio direto, uso de agroquímicos, etc.) contribuiu para estes resultados. No entanto, não resta dúvida que a incorporação de mais terras à produção de soja foi um fator decisivo, já que a taxa de crescimento da área plantada foi bem superior à da produtividade. Reflexo disso é a sua progressiva expansão geográfica.

A produção de soja atualmente cobre 53% da área total de grãos do Brasil e o seu cultivo tem se concentrado nas regiões Centro-Oeste e Sul, onde estão os cinco maiores estados produtores: Mato Grosso, Paraná, Rio Grande do Sul, Goiás e Mato Grosso do Sul. Não obstante, ao longo do período mais recente, tem havido um grande e notável avanço do cultivo de soja na direção do Norte e do Nordeste, numa região que vem sendo chamada de Mapitoba, acrônimo para a área fronteiriça que engloba partes dos estados do Maranhão, Tocantins, Piauí e Bahia.

Fica ainda mais evidente a importância e o significado deste fenômeno quando observado em termos monetários. O valor bruto de produção (VBP) da soja no Brasil cresceu a taxa anual de 7,7% entre 1996 e 2012, elevando de 9,4% para 25,73% a parcela

⁶ É importante notar que no Brasil – assim como em outros países de agricultura "modernizada" do hemisfério Sul – se fazem pelo menos duas safras de grãos por ano, sendo uma de soja e outra de milho. Muitas vezes ainda se faz uma terceira, geralmente de trigo no Sul e de algodão nas demais regiões. Assim, no mesmo período de 2000/2001 a 2015/2016, a produção de milho cresceu a uma taxa de 4.5% ao ano, de 35,2 a 66,5 milhões de toneladas, com a área plantada crescendo a 1,5% ao ano, de 13,2 a 15,9 milhões de hectares, e com uma taxa de crescimento da produtividade de 2,6% ao ano (CONAB, 2017).

do VBP da soja no total do PIB agropecuário nacional (HIRAKURI e LAZZZAROTTO, 2014), que posteriormente cai para 20% em 2014/2015, devido ao fim do *boom* de preços das *commodities* (CNA, 2015).

Mesmo com a importante demanda por soja processada no mercado doméstico⁷, 52,6% da soja produzida no Brasil destinouse à exportação na forma de grãos. As exportações de soja cresceram a uma taxa média de 8,8% ao ano entre os biênios de 2000/2001 e 2013/2014, passando de 15,5 para 44,5 milhões de toneladas, o que corresponde a 41% de toda a soja ofertada no mercado global. O Brasil é hoje o maior exportador de soja em grãos do mundo, seguido pelos EUA com 39,3% e a Argentina com 7,3%. O valor das suas exportações alcançou o patamar de U\$ 30,961 bilhões em 2013, o equivalente a 31% do valor das exportações do agronegócio e 12,8% das exportações totais do país, sendo responsável por cerca de 37% do saldo comercial brasileiro (HIRAKURI e LAZZAROTTO, 2014).

O maior mercado da soja brasileira hoje é obviamente a China. Em 2003, 54% das exportações de soja em grãos do Brasil foram para a Europa e somente 30% para a China. Porém, em 2013 o percentual da Europa caiu para 12%, enquanto a China passou a receber espantosos 75% da soja embarcada do Brasil, sendo que mais de 95% na forma de grãos (OLIVEIRA e SCHNEIDER, 2016). De fato, conforme indica a própria noção de "complexo soja-carnes Brasil-China", há uma dependência mútua entre a oferta e

⁷ Em 2013, segundo dados da CONAB, 47,4% da soja produzida no Brasil destinou-se ao mercado doméstico para a fabricação de farelo, óleo e biodiesel, sendo que 52% do farelo e 23% do óleo foram exportados, enquanto o biodiesel foi praticamente todo para o consumo doméstico. O Brasil conta com 16% da capacidade de esmagamento global de soja, a Argentina também 16%, os EUA 19% e a China 29%. Três fatores explicam a demanda doméstica por soja: a substituição massiva da gordura animal e da manteiga por óleo vegetal e margarina nos hábitos alimentares; o Programa Nacional de Produção e Uso de Biodiesel (PNPB), que exige mistura de 7% na composição do combustível e deve chegar a 10% em 2020; e o uso de farelo na fabricação de ração para frangos, suínos e gado em sistemas de CAFO.

a demanda de soja dos dois países, todavia com melhor equilíbrio para a China, que tem fontes de oferta mais diversificadas do que o Brasil de demanda (WILKINSON e WESZ, 2013).

O boom da soja e a expansão da fronteira agrícola que ela impulsiona são as principais forças por trás da chamada "economia e sociedade do agronegócio"8, formada a partir da migração dos "colonos" do Sul na sua marcha para o Centro-Oeste (HERÉDIA, PALMEIRA e LEITE, 2010; DELGADO, 2012). Alguns autores têm questionado a narrativa que vincula a soja exclusivamente às grandes fazendas de produção capitalista em larga escala, frente à existência de uma variedade de "estilos de agricultura familiar" que também planta soja (VENNET, SCHNEIDER e DESSEIN, 2014). Embora isso não deva ser negligenciado, a concentração da produção é, todavia, a tendência dominante. Dados do Censo Agropecuário de 2006, embora não atualizados, servem para ilustrar. Dos 1.346.649 estabelecimentos que produziram soja naquele ano, 6.080 unidades de 1000 a 2500 e mais hectares produziram 49,92% do total; 5.674 unidades de 500 a menos de 1000 ha produziram 14,06%; 24.787 unidades de 100 a menos de 500 ha produziram 20,13%; 22.783 unidades de 50 a menos de 100 ha produziram 5,26%; e o restantes 1.287.325 com menos de 50 ha produziram somente 10,63% (ESCHER, 2016).

Outra consequência do *boom* da soja e outras *commodities* agrícolas é a valorização dos preços da terra e a concentração da propriedade fundiária, no contexto de "global land grabbing" (WILKINSON, REYDON e DI SABBATO, 2013; BORRAS e FRANCO, 2012; BORRAS et al., 2012, 2016; SAUER e BORRAS, 2016)⁹.

⁸ O trabalho não discutirá as consequências negativas da expansão do agronegócio sobre a saúde, o am-biente e os meios de vida das populações rurais. Ver as seguintes referências sobre essa temática: Oliveira e Hecht (2016), Garrett e Rausch (2016), Carneiro (2015), Fearnside e Figueiredo (2015).

⁹ Muito antes do debate internacional sobre land grabbing, no Brasil havia debates sobre "grilagem de terras" (apropriação ilegal, seja por estrangeiros ou brasileiros) e "estrangeirização das terras". O índice

A alta nos preços dos alimentos em 2008 levou a maior demanda por terra em países exportadores, como o Brasil, induzindo a elevação no nível de preços dos ativos fundiários, que foram de uma média de R\$4.756 por hectare em 2010 para R\$10.083 em 2015, um aumento médio de 112% em nível nacional.

Com efeito, o aumento foi maior na região Centro-Oeste (254%), onde está o estado do Mato Grosso¹º, seguido pelo Norte (252%) e o Nordeste (206.6%), onde está maioria das áreas que fazem parte do Mapitoba, e depois o Sul (205%) e o Sudeste (194%), áreas de ocupação mais antiga. Isso estimulou novas formas de apropriação das rendas advindas destes ativos, alterando as funções produtivas e patrimoniais das atividades agropecuárias: em primeiro lugar para fins produtivos e depois para fins especulativos, orientados cada vez mais pela dominância da lógica do capital financeiro, o que fica evidente na forte correlação entre o preço do hectare de terra com o preço da saca de soja (0.923) e com o índice BOVESPA (0.886) (FLEXOR e LEITE, 2017).

É neste contexto que se deve compreender a entrada de IDEs chineses e de outros países na compra de terras no Brasil no período recente. Avaliações um tanto exageradas informaram que os chineses adquiriram exorbitantes 7 milhões de hectares (ACIOLY, PINTO e CINTRA, 2010), mas estudos empíricos

de Gini para terra no Brasil é de 0,856 e há 34,371 imóveis rurais (0.7% do total) cobrindo 4.3 milhões de ha (0.79% do total) em propriedade de estrangeiros (WILKINSON, REYDON, DI SABBATO, 2013). Isso sugere que a enorme concentração fundiária no Brasil provavelmente se deve bem mais à ação dos próprios brasileiros do que aos estrangeiros. Mesmo assim, o site Land Matrix dá conta de que de 2000 para cá houve 61 anúncios de compra de terra por estrangeiros no Brasil, sendo que os principais são Estados Unidos (12), Canadá (10), Argentina (10), Japão (8), Holanda (5), China (5) e Reino Unido (4).

¹⁰ Note-se que há variações regionais no preço das terras dentro de um mesmo estado. Conforme averiguado em trabalho de campo, no norte do Mato Grosso, região de Sorriso, às bordas da BR 163, o hectare pode chegar a 1000 sacas de soja (R\$58 a saca, cotação de 16 de agosto de 2017), nas regiões periféricas da BR 163 pode variar entre 350 e 600 sacas, e no vale do Araguaia pode-se pagar apenas 80 sacas/ha.

mais aprofundados (OLIVEIRA, 2015; WILKINSON, WESZ e LOPANE, 2015), que tomaram os dados do CEBC (2016) como ponto de partida, identificaram apenas uns poucos projetos com informações confiáveis.

Em 2007 a empresa Pacific Century Group's, baseada em Hong Kong, adquiriu 27.397 hectares em uma participação minoritária com a argentina CalyxAgro. A firma privada Zhejiang Fudi Agriculture Co, em parceria com a estatal Beidahuang/Heilongjiang State Farm Company, adquiriu cerca de 600 ha no Rio Grande do Sul e 16.000 ha no Tocantins, também entre 2007 e 2008. Mas ao se depararem com dificuldades operacionais, elas acabaram por vender a maioria dos ativos para a empresa Universo Verde, subsidiária da estatal provincial Chongqing Grain Group (CGG), em 2011.

No mesmo ano, a CGG tentou comprar 200.000 ha no oeste da Bahia para produzir soja, mas o governo brasileiro aplicou restrições jurídicas para a aquisição de terras por estrangeiros que já existiam desde o ano anterior, e a firma acabou comprando uma área menor (52.000 ha), construindo uma planta de esmagamento de soja e anunciando a construção de uma fábrica de fertilizantes em Barreiras (BA) e infraestruturas de transporte ferroviário e armazenagem, até hoje não realizadas por problemas ambientais, administrativos e sociais (ocupação do MST).

A empresa privada Sanhe Hopeful Grain and Oil Co. e a estatal CNADG (China National Agriculture Development Group) anunciaram a compra de vultosos 2,4 milhões de ha. e a construção de infraestruturas de transporte ferroviário e armazenagem em Goiás, num total de US\$ 7,5 bilhões em 10 anos. Porém, o que de fato se realizou foi apenas a participação com 20% na construção de um terminal portuário em Santa Catarina, que ora está parada pela falta de licença ambiental. E o grupo Pallas International

anunciou interesse ao governo da Bahia na compra 250.000 ha para a produção de soja visando exportação, igualmente sem confirmação.

Em contraste, investidores da Europa e dos Estados Unidos, e também de países como Argentina e Japão, têm entrado com bastante força na compra de grandes porções de terra para a produção direta no cultivo de soja em larga escala para a exportação. Grupos empresariais agrícolas destes países, como Cresud/Brasilagro, Adecoagro, El Tejar, TIAA-CREF, Multigrain/Xingu Agro e V-Agro, adquiriram em seu conjunto mais de 750.000 hectares de terra no Brasil desde 2008 (OLIVEIRA, 2015).

O argumento de Oliveira (2015) é que apesar dos IDEs chineses na compra de terras serem menores do que desses outros países, eles receberam atenção negativa desproporcional na mídia, críticas alarmistas de intelectuais de diversas cores ideológicas, resistência dos movimentos sociais e oposição da bancada ruralista, cujos membros na verdade querem oportunisticamente posicionar-se como parceiros necessários para a concretização de tais investimentos.

Em nosso próprio trabalho de campo no Mato Grosso, vários entrevistados aludiram que a pressão dos chineses para comprar terras deve voltar se avançarem no parlamento as medidas pela liberalização da compra de terras por estrangeiros, o que vai ao encontro e reforça a razoabilidade da hipótese de Oliveira (2015). Todavia, por ora este tipo de investimento está parado e o que avança é de outra natureza.

8.3.2. ABCD, COFCO e outros novos entrantes: reestruturação do mercado de grãos

A dinâmica do mercado de trading de commodities agrícolas vem passando por mudanças nos últimos anos, sendo a concentração

corporativa, o acirramento concorrencial e a integração vertical, horizontal e financeira das cadeias de valor as tendências definidoras do processo (CLAPP, 2015). Historicamente dominado pelas quatro grandes empresas conhecidas como ABCD – ADM, Bunge, Cargill e Dreyfus – que compram e vendem grãos e outras commodities e empreendem diversas atividades, de finanças à produção, processamento, transporte e distribuição, o ramo está sendo reestruturado com a entrada de novas firmas, sobretudo asiáticas (China, Japão, Singapura, Rússia).

Em 2014, as firmas ABCD responderam por 46% dos grãos exportados pelo Brasil, ante 36% das empresas da Ásia. Mas em 2015 ocorreu uma súbita inversão, quando as tradings asiáticas, incluindo a chinesa COFCO, embarcaram 45% dos grãos exportados pelo Brasil, enquanto as companhias ABCD ficaram com 37% (BONATO, 2016). Sob este prisma, um olhar sobre a dinâmica do mercado no Mato Grosso pode ser revelador do significado dessas mudanças.

As origens da reestruturação do ramo de trading e da especialização do Brasil na exportação de soja in natura datam de 1996, com a Lei Kandir, que desonerou o Imposto sobre Circulação de Mercadorias (ICMS) na exportação de matérias-primas e manteve o ônus sobre produtos processados, elevando a competitividade dos primeiros e rebaixando a dos segundos.

Com isso, as margens de lucro da agroindústria esmagadora diminuíram e as *traders* globais entraram com força, aumentando seu controle nas operações de esmagamento em detrimento das firmas brasileiras. Entre 1995 e 1997, no auge das privatizações e abertura ao capital estrangeiro, a fatia controlada pelas ABCD passou de 22% para 43%, sobretudo através de fusões e aquisições.

Desde então essas companhias passaram a implementar estratégias de verticalização de toda a cadeia, com produção e

venda de insumos, serviços de financiamento, seguro e assistência técnica, compra de grãos, processamento, armazenagem, transporte e comércio; a fazer grandes inversões em logística e infraestrutura, via construção e ampliação de terminais portuários, hidrovias e estradas, conectando as regiões produtoras ao mercado internacional; e a estabelecer parcerias com empresas de sementes e pesticidas, por exemplo, entre Cargill e Monsanto, Bunge e DuPont, ADM e Syngenta, Dreyfus e Dow.

Em 2010, as ABCD controlavam 65% do mercado de fertilizantes, 80% do financiamento aos produtores de soja, 50% da capacidade de esmagamento e refino e 85% do comercio exterior de grãos (comprando de produtores, cooperativas, revendas de insumos e empresas menores). Também passaram a estabelecer estratégias de horizontalização, atuando no setor energético, seja através da produção de biodiesel de soja (neste caso inclusive comprando da agricultura familiar para conseguir o "Selo Social", pelo que o governo lhes concede isenções tributárias) ou de etanol de cana de açúcar e de milho (WESZ, 2016).

Além das ABCD, em meados dos 2000 a brasileira Amaggi experimentou uma expansão que lhe garantiu a quinta posição entre as maiores empresas de trading de soja e milho no Brasil. O Grupo Amaggi foi fundado no Paraná, em 1977, por André Maggi. O grupo é composto por quatro divisões principais (*trading*, produção, energia e logística), sendo que o negócio de comércio exterior foi responsável por 80% do faturamento em 2013. Fora do Brasil, a empresa opera na Argentina, Paraguai, Suíça, Holanda e Noruega. De modo geral, a firma atua através de estratégias similares às *traders* transnacionais (OLIVEIRA, 2016).

Os últimos anos, porém, têm sido marcados por transformações estruturais mais profundas na dinâmica do mercado de grãos (soja e milho), sobretudo com a entrada das empresas asiáticas, sendo a COFCO a principal, gerando um efeito notável de acirramento concorrencial no ramo de trading agrícola. Segundo informações levantadas pela agência Reuters (2017), apesar de em 2016 a COFCO ter apresentado uma dívida de CNY 51,88 bilhões (US\$7,6 bilhões) e estar tendo problemas financeiros com a Nidera, a empresa está em pleno processo de integração das operações da Nidera e da Noble Agri sob o seu comando e já tornou-se a segunda maior *trading* na Argentina, atrás da Cargill, e a quarta maior no Brasil, à frente da Dreyfus.¹¹

Não é demais lembrar que a COFCO já havia entrado também no ramo de açúcar, adquirindo duas fábricas da CNAA em 2011 e com a compra da Noble Agri 2014 e sua total integração em 2016 passou a possuir quatro unidades em São Paulo, sendo hoje a sexta no *ranking* do ramo no Brasil. No processo de integração das operações da Noble e da Nidera, a COFCO mudou suas gerências, trazendo o diretor geral e o gerente comercial de duas ABCD.

A estratégia da COFCO, conforme dados de entrevista, é controlar à montante e à jusante da cadeia de valor de soja e milho. Para isso, conta com dois braços operacionais: um em sementes, desenvolvimento tecnológico e distribuição de insumos; e outro em originação, esmagamento e comércio exterior. No ramo de sementes, além dos produtos da Nidera, trabalha em parceria com a Dow (cuja divisão de milho foi adquirida pela chinesa CITIC¹²) e a Syngenta (adquirida pela ChemChina, conforme

¹¹ Durante trabalho de campo no Mato Grosso, quando entramos em contato com a Nidera para marcar entrevista a telefonista já atendia em nome da COFCO e o diretor que nos recebeu informou que se chegássemos na semana seguinte já encontraríamos a placa da COFCO no lugar da Nidera.

¹² Para atender exigências das autoridades brasileiras a fim de efetivar a fusão entre Dow e DuPont, foi necessário à primeira se desfazer de parte do seu negócio de produção de sementes de milho no Brasil, o qual foi adquirido pela chinesa CITIC Agri Fund, por US\$ 1,1 bilhão. O negócio totaliza US\$ 287 milhões em ativos, incluindo unidades de produção de sementes, centros de pesquisa, um banco de germoplasma de milho, a marca Morgan e uma licença temporária para a utilização da marca Dow Sementes. Ainda no ramo agroquímico, vale lembrar que em 2014 a empresa privada chinesa Tide Group, que atua na China, nas Américas e na Europa, adquiriu a Prentiss Química, sediada no Paraná,

já visto anteriormente). E no ramo de *trading*, realiza operações em mercado aberto na China, onde a própria fábrica da COFCO (empresa com maior capacidade de armazenagem e esmagamento no país) deve ir para comprar (isto é, a COFCO esmagamento compra da COFCO *trading uma vez que o produto está sendo ofertado no mercado chinês*).

O óleo e o farelo de soja produzidos pela empresa no Brasil vão para os mercados da Ásia e da Europa, enquanto os grãos vão realmente só para dentro da China. Com a integração da Nidera e da Noble consolidada, a COFCO já entrou dominando 11% do mercado de grãos no Brasil, mas pretende chegar a 22% nos próximos cinco anos. Apesar da meta ambiciosa, segundo o entrevistado, "dinheiro chinês não vai faltar para essa expansão". Até porque a COFCO, num acordo com a China Investment Corporation (CIC), o fundo soberano chinês, criou a COFCO International Holding, que controla 80.1% do capital, enquanto a CIC controle 19.9%, provendo uma plataforma financeira internacional formidável.

A entrada da COFCO tem gerado impactos no mercado e reações de preocupação entre os representantes das outras firmas. Desde 2014 tem havido uma redistribuição do market share entre as traders, principalmente pela entrada da COFCO, mas também de outras empresas, como se verá adiante. O *share* da ADM, por exemplo, passou de 15% para 12% entre 2014 e 2017, conforme relatado em entrevista. O entrevistado da Bunge não quis informar o *share* da empresa, mas disse que todas as ABCD perderam com a entrada da COFCO e de outras firmas, embora tenham mantido basicamente o mesmo volume.

que tem capacidade para ofertar 35 milhões de litros de herbicida, 15 milhões de litros de inseticidas e 15 milhões de litros de fungicidas por ano, possui 24 registros aprovados e 35 registros aguardando aprovação.

A percepção dos operadores do mercado é de que a COFCO tem mais disposição a operar com margens de lucro menores sobre o preço pago aos fornecedores. Isso tende a jogar a margem geral de todos para baixo. Segundo um entrevistado, eles são especialmente agressivos quando querem fechar uma carga, pagando um preço maior do que os outros: "O cálculo deles é diferente". A reação do operador diante disso é de não cobrir a oferta e retirar-se de negociação: "Deixa eles matarem a fome de grãos".

O próprio entrevistado da COFCO, em contrapartida, considera que a empresa não é mais agressiva do que as outras: "O cálculo da formação de margem é o mesmo, com base no mercado. A gente só queima margem para garantir *take-pay*. Levantamos os preços quando precisa fechar carga, o que as outras também fazem." Mas reconhece que "sem dúvida o imperativo da segurança alimentar é fundamental". E ressalta que "a tendência da empresa é primeiro consolidar sua competitividade num ambiente de mercado. Depois que isso estiver garantido, aí sim o objetivo é mesmo a segurança alimentar."

A polêmica é explicada na fala de outro entrevistado. Para ele, "o diferencial da COFCO é que ela está dentro da China, onde além de possuir fábricas com enorme capacidade de esmagamento, ainda conhece o mercado e, como empresa estatal, tem acesso direto ao governo e seus fundos soberanos. Isso é perceptível nos preços pagos pela COFCO, que são maiores, principalmente quando eles querem fechar carga. Eles atuam mais tempo ao longo do ano, enchem mais navios e fecham maior volume. É o efeito escala."

Além da COFCO, a Hunan Dakang Pasture and Farming, subsidiária agrícola da Shanghai Pengxin Group Corporation, é outra empresa chinesa que entrou no mercado brasileiro de grãos, ainda que com investimentos de menor vulto. A Pengxin é um conglomerado privado com mais de 40 subsidiárias, integral

ou parcialmente detidas em todo o mundo, e uma carteira de negócios diversificada, incluindo setor imobiliário, construção de infraestrutura urbana e investimentos de alta tecnologia. Em 2016, ela anunciou interesse em adquirir uma participação de U\$ 3 bilhões no Banco Indusval & Partners SA no Brasil (China Daily, 2017).

A Hunan Dakang adquiriu duas empresas no setor de agronegócios no Brasil. Primeiro a *Fiagril* Ltda, sediada no Mato Grosso, que atua na revenda de insumos (sementes, pesticidas, fertilizantes), assistência técnica, originação e *trading* de grãos. Após um processo de expansão e diversificação do portfólio, com a criação da Fiagril Participações, que inclui a FS (fábrica de biodiesel e proteína de milho), parte da Cianport (transporte e logística, com barcaças e terminais portuários) e a Serra Bonita (sementes), a empresa enfrentou problemas de endividamento e fluxo de caixa, tendo que vender parte dos ativos.

Em 2012 a norte-americana Amerra Capital Management adquiriu 25% da empresa e em 2016 a Hunan Dakang adquiriu 57%, restando ainda 18% nas mãos dos sócios originais. A parte adquirida pelos chineses diz respeito apenas a Fiagril Ltda, com 35 unidades em Mato Grosso, Amapá e Tocantins. A operação segue a mesma, mas agora existe todo um sistema de governança com conselho, *compliance*, orientação por resultados e relatórios, além de um diretor colocado pela Hunan Dakang, que está presente na bolsa chinesa.

Em 2017 a Dakang também adquiriu 54% da firma *Belagrícola*, sediada no Paraná, que faturou R\$ 2,8 bilhões em 2016, igualmente atuando como revenda de insumos, originadora e cerealista, com 38 unidades de recebimento de grãos e 55 lojas de insumos em Paraná, Santa Catarina e São Paulo. As duas empresas têm origens em negócios familiares, atuam em toda a cadeia de grãos e têm

sedes nos dois principais estados produtores de soja e milho (Mato Grosso e Paraná), revelando a estratégia controlar a cadeia de valor inteira, da originação à exportação. "É o jeito mais fácil de estar próximo de todos os lados da produção sem propriamente deter todos os ativos", afirmou o diretor da Belagrícola (Valor, 2017). A empresa DKBA, braço brasileiro do Pengxin, recentemente inaugurou escritório em São Paulo. "Esse escritório vai ser compartilhado pela Fiagril e pela Belagrícola e também representa os interesses do grupo", complementou.

No entanto, as empresas chinesas não são as únicas a entrar e desestabilizar a dinâmica do mercado. Há vários novos entrantes que, conforme dados do trabalho de campo, até pouco tempo atrás compravam soja e milho só no porto (FOB) e agora estão comprando no disponível (novo mercado *spot* local criado pela capacidade maior de armazenar o grão na região ao invés de vender imediatamente aos traders)¹³ ou até fazendo originação diretamente com os produtores (verticalização). De acordo com uma lista fornecida pelo gerente comercial de uma das firmas ABCD, em 2017 havia 31 empresas atuando no ramo de trading no Mato Grosso, particularmente na região norte do estado, ao longo da BR 163¹⁴.

Entre as brasileiras, vale destacar a ECTP (Engelhart Commodities Trading Partners), montada por Ricardo Lehman a partir dos negócios agrícolas com papéis do banco BTG Pactual, que em 2013 começou a atuar no mercado real, com um *share*

¹³ Veja Pereira, (2016) para uma análise promenorizada dessa inovação que está modificando a dinâmica do mercado de grãos na região.

¹⁴ A lista informa as seguintes firmas de trading agrícola, ordenadas de acordo com o país de origem da sua propriedade: dos Estados Unidos, ADM, Bunge, Cargill e CHS, da França, Louis Dreyfus, do Brasil, Amaggi, BTG (ECTP), CGG (Cantagalo), Caramuru, CVale, Ceara, ABJ, Cutrale, Petrópolis, AFG, Sipal, ABC, Algar e Soy Brasil, do Chile, Graneles, da Suíça, Glencore, da Áustria, JAF, da China, Nidera (COFCO), Noble (COFCO) e Fiagril (Dakang), do Japão, Naturalle (Itochu), Multigrain (Mitsui) e Gavilon (Marubeni), da Coreia do Sul, Selecta (CJ), da Rússia, Sodrujestvo, e de Singapura, Olam.

de 5% das exportações de grãos do Mato Grosso. Lehman era presidente da Noble, mas quando os chineses a adquiriram, ele levou funcionários para a nova firma, que já tinha uma seleta carteira de clientes, formada por grandes produtores e empresas, e know how do mercado chinês, para onde vão 85% das exportações. A trading não tem ativos de armazenagem, transporte e fábrica, o que torna seus custos fixos mais baixos e permite pagar preços levemente mais altos para seus clientes e cobrir os preços dos outros quando precisam encher um navio.

Merece destaque, também, a trader russa Sodrujestvo, que opera em doze países. Sob o nome Aliança Agrícola do Cerrado, já investiu cerca de R\$ 3 bilhões no Brasil, atuando principalmente em Minas Gerais e Goiás, e agora expande seus negócios para a compra de terras, produção, armazenagem e logística no Mato Grosso, Tocantins e Maranhão (Relatório Reservado, 2016).

Porém, mais importantes ainda são as companhias gerais de trading (sōgō shōsha) do Japão que atuam no Mato Grosso. A Mitsui, que comprou a suíça Multigrain, em 2014 respondia por 60% da soja exportada do Brasil para o Japão, embora o maior mercado da empresa seja a China, além de controlar 200 mil hectares de terra sozinha e mais 390 mil hectares em parceira com a SLC Agrícola. A Itochu, que em 2014 adquiriu 50% da Naturalle e pretende comprar o restante a fim de expandir sua capacidade de originação e exportação de soja e derivados para consumo humano, além de considerar investir em infraestrutura e logística. A Sumitomo, que adquiriu 65% da distribuidora de insumos Agro Amazônia, está injetando recursos para a originação e negociando com a COFCO para financiar os custos correntes nessa mesma atividade. E a Marubeni, que em 2013 adquiriu a norte-americana Gavilon, através de um processo de expansão fez a receita líquida da companhia no Brasil saltar de R\$ 257 milhões em 2014 para

1,7 bilhões em 2015, ampliando sua atuação na originação e duplicando sua capacidade portuária.

Segundo a interpretação de Hall (2015), as *tradings* japonesas têm como objetivo precípuo garantir a oferta estável de grãos para o Japão, cuja alimentação depende das importações em 40%. Mas, para serem competitivas no mercado global, é necessário que consigam manejar volumes enormes, que só o mercado nipônico não é capaz de absorver. Por isso, a estratégia é também atender o mercado asiático, sobretudo a China. Em 2014, 25% das importações de soja chinesa eram providas pelos japoneses. Neste sentido, a agressiva expansão da COFCO e outras empresas chinesas no ramo de *trading*, tendo o Brasil como locus central de IDEs, pode ser vista em certa medida como uma resposta, também, à forte presença das *tradings* japonesas no fornecimento de grãos.

8.3.3. Estratégias de integração vertical: originação, financiamento e *barter*

Tendo em vista os dados acima analisados, vale sublinhar que os diferentes atores entrevistados durante o trabalho de campo reiteraram a percepção de que a entrada dos chineses e de outras firmas no mercado de grãos (soja e milho) no Mato Grosso geraram mudanças estruturais. Eles percebem que o aumento da concorrência é negativo para as empresas que atuam nos ramos de originação e trading, mas positivo para os produtores diretos e as empresas que atuam nos ramos transporte, logística e armazenagem. Neste sentido, o presente item analisa o impacto deste acirramento concorrencial no que diz respeito às relações entre as traders e revendas com os próprios agricultores, particularmente através da intensificação das estratégias de integração vertical, incluindo a atividade de "originação" e os novos padrões de financiamento via prática de barter.

"Originação" é a organização ativa do mercado pelos operadores (principalmente traders e revendas) para garantir o fornecimento do produto através do direcionamento da produção, financiamento dos insumos e prestação de assistência técnica, mediante o travamento do preço da safra para a colheita. Pode ser entendida como uma resposta às "falhas de mercado", mas frequentemente assume a forma de construção de um mercado em amplo crescimento e que depende da disponibilidade do produto (WILKINSON e PEREIRA, 2014). Em outras palavras, é a forma especifica que as empresas encontraram para realizar estratégias de integração vertical dentro dos limites impostos pelo mercado de grãos, que são muito maiores do que nos casos das agroindústrias de tabaco ou de aves e suínos, geralmente tomadas com exemplos típicos da integração vertical na agropecuária.

Até por volta de 2014, o grupo ABCD dominava cerca de 80% da originação de soja no Mato Grosso; atualmente domina cerca de 50%. A ADM, por exemplo, originava 50%, comprando o resto no mercado de disponível. Hoje, consegue originar apenas 30%, dependendo do disponível para comprar os outros 70%. A diferença de preço entre disponível e originado está em torno de 10%. O menor controle e o nível de preços mais apertado são as principais razões da redução da margem de lucro, comentada no item anterior.

A principal causa dessa perda de capacidade de originação por parte das ABCD é o avanço das firmas asiáticas, como a Multigrain/ Mitsui, a Gavilon/Marubeni, a Sodrujestvo, a Olam (em parceria com a ADM), mas, sobretudo, a COFCO. A Glencore também "surgiu com força". A Cargill "sumiu", a Dreyfus "diminuiu, mas continua", a Bunge "diminuiu, mas ainda domina". Existe também outra motivação desta redução da participação das *traders* na originação, associada ao ganho de capacidade financeira dos

produtores mais capitalizados, que possuem infraestruturas próprias de armazenagem, conseguindo escapar da dependência das *traders* e disponibilizarem sua produção diretamente para o mercado disponível.

Por trás deste processo, há na verdade uma mudança nos padrões de financiamento do custeio agrícola no Brasil, particularmente nas regiões onde predomina a produção capitalista em larga escala, como no Mato Grosso e no Mapitoba, sendo menos intensa no Sul, onde segue havendo grande número de produtores de pequena e média escala da agricultura familiar – o que no agregado, todavia, representa um volume considerável da produção total (VENNET, SCHNEIDER e DESSEIN, 2015; BAZOTTI, 2016; WESZ, 2013).

Leite e Wesz (2014) observam que de 1996 até 2012 o volume de recursos aplicados pelo Sistema Nacional de Crédito Rural (SNCR) cresceu de R\$23 bilhões para R\$114,7 bilhões, sendo que o Programa Nacional de Fortalecimento da Agricultura Familiar (PRONAF) responde por 15% deste valor. As regiões Sul e Sudeste concentram mais de 70% do valor e o Centro-Oeste fica com cerca de 20%. Os recursos do SNCR aplicados no Mato Grosso passaram de R\$1,9 bilhão em 1999 para R\$8,8 bilhões em 2012, sendo que o custeio da soja absorveu R\$2 bilhões, o que equivale a 20% do custeio total da soja no Brasil.

Contudo, segundo dados do IMEA (2017), só o custeio da lavoura no Mato Grosso na safra 2016/2017 foi de R\$17,37 bilhões, para financiar uma área de 9,36 milhões de hectares a R\$ 1.854,14/ha. Como se pode verificar pelos dados da figura 2, apesar da importância do crédito público fornecido pelo SNCR a taxas de juro mais baixas que as do mercado, o custeio agrícola no Mato Grosso é hoje predominantemente privado (83%). Destaque para o enorme percentual do financiamento proveniente de

recursos próprios. Mesmo assim, o papel das *traders* e das revendas de insumos é particularmente decisivo, mantendo-se por volta de 40% nos últimos anos.

100%

80%

7%

10%

60%

10%

60%

11%

11%

12%

12%

12%

12%

12%

8%

10%

15%

17%

40%

14%

20%

25%

25%

25%

32%

31%

17%

14%

20%

25%

25%

32%

31%

17%

14%

20%

25%

25%

32%

31%

17%

14%

20%

24%

0%

Revendas

Sistema financeiro

Recursos próprios

Recursos próprios

Figura 2: Financiamento do custeio agrícola no Mato Grosso, 2008-2016

Fonte: IMEA (2017).

Tanto as *traders* como as revendas financiam os produtores através de operações denominadas de *barter* ("escambo" em português). Conforme Pereira (2016), o *barter*, que começou a ser praticado no Brasil em meados da década de 1990, consiste em uma operação triangular entre o produtor, a revenda de insumos e o originador. A *trader* adianta os recursos para que o produtor adquira no mercado os insumos necessários para o plantio da safra, ou então fornece ela própria estes insumos, o que é a regra quando quem adianta os insumos é a revenda, sendo que no pós-colheita o produtor lhe paga em produto, sem lançar mão de dinheiro. É assinado um contrato de *hedge*, com avalista e Cédula

do Produtor Rural (CPR) registrada em cartório para negócios de até US\$250 mil e hipoteca da terra como garantia para negócios acima de US\$250 mil, onde o valor dos insumos, que pode chegar a 80% da safra, será "travado" em preço e quantidade, com os juros embutidos. Por exemplo, em áreas com produtividade de 53 sacas/ha, 43 sacas ficam garantidas para ao originador.

A composição dos custos de produção, segundo informou um produtor que cultiva 35 mil hectares em Sinop, é em média de 40% fertilizantes, 23% químicos, 7% sementes e 30% operacional. Após a colheita, o produtor entrega o produto na firma, que retira a sua parte e armazena o restante, prestando um serviço ao produtor, caso este não tenha armazém próprio. Se o produtor vender o restante para a mesma trader, o custo de seleção, secagem e armazenagem não é cobrado, mas se ele quiser vender para outro, deverá arcar com este custo, o que na maioria das vezes torna a operação onerosa e impraticável, gerando uma dependência do produtor com a empresa originadora e dificultando seu acesso direto ao mercado disponível. Caso o preço na época da colheita esteja maior do que o travado no início da safra e o produtor quebre o contrato, vendendo para um terceiro a um preço mais alto e pagando em dinheiro e não em produto ao originador, dificilmente terá na próxima safra um financiamento com o mesmo, que além do mais pode atribuir-lhe má reputação.

A maioria das traders atua simultaneamente nos ramos de venda de insumos e compra de grãos, estabelecendo uma operação casada que permite apropriar a margem dos dois lados da cadeia de valor, além de constituir uma forma de aumentar seu *market share*. Algumas revendas fazem *barter* mediante contratos de CPR com os produtores e contratos de venda com as *traders*. Isso se a própria não atuar em *trading*, como a Fiagril, por exemplo, o que pode ter

contribuído para agravar os seus problemas de liquidez, levando-a a buscar aportes de capital fora.

As *traders* operam, sobretudo, com recursos financeiros captados no mercado internacional a juros mais baixos, o que nem sempre é tão fácil para as revendas. Existem expectativas de que nos próximos três anos a COFCO disponibilize cerca de R\$100 milhões por safra, a Dreyfus R\$70 milhões e a ADM R\$100 milhões. No caso da COFCO, a fonte de recursos é o sistema bancário chinês, onde a taxa de juros de 2% a.a contrasta com a remuneração da taxa brasileira. Isto indica que boa parte da rentabilidade das firmas que realizam operações de barter no Brasil advém da arbitragem com taxas de juro, seguindo uma lógica de financeirização da agricultura (BALESTRO e LOURENÇO, 2014), que lhes dá vantagem na originação, na venda de insumos e na formação de volume para exportação, mas eleva o risco especulativo. É sintomático, portanto, que o valor em papéis que rolam no mercado seja pelo menos quatro vezes maior do que o produto real, conforme fomos informados.

8.3.4. IDEs além do agronegócio: infraestruturas de armazenagem, transporte e logística

É opinião corrente entre estudiosos, especialistas e representantes do agronegócio brasileiro que, apesar dos indicadores positivos em termos de produção, produtividade, organização da cadeia, acesso a mercados e importância na balança comercial, o setor possui estrangulamentos que limitam a sua competitividade. Os principais "gargalos" citados são aqueles associados ao "Custo Brasil".

Sem desconhecer que essas narrativas são enviesadas e costumam invisibilizar ou minimizar os problemas sociais, distributivos, ambientais e de saúde ligados ao agronegócio, qualquer um

que visite o Mato Grosso vai reconhecer que seus atores têm certa razão do seu ponto de vista. A capacidade de armazenamento a granel é inferior à produção de grãos, principalmente dentro dos estabelecimentos dos produtores, dificultando que eles possam aproveitar melhores oportunidades de mercado. E os custos do frete agrícola são muito altos, dado à falta de infraestrutura de transporte e logística adequadas nos diferentes modais. Neste sentido, existem expectativas de que os investimentos chineses possam ajudar a suprir esses gargalos, tanto da parte dos brasileiros, que querem reduzir seus custos e melhorar sua rentabilidade, quanto da parte dos chineses, que querem baratear suas importações.

Na safra 2013/2014, a produção brasileira de grãos foi de 188,7 Mt, enquanto a capacidade estática de armazenagem a granel era de 123,3 Mt, o que representa 64,8% do total produzido. Ademais, a capacidade de armazenamento dentro das propriedades rurais é de apenas 15% dos grãos armazenados no Brasil, bastante abaixo dos 35% que representam a média nos países desenvolvidos. Essa debilidade dificulta estratégias de escalonamento das vendas de acordo com os movimentos da demanda e dos preços em épocas de colheita em outros países, ao restringir a formação de estoques para vendas futuras, obriga o produtor a ter que entregar seu produto para a *trader*, assumindo custos de "frete curto", ou enviar direto para o porto, assumindo os custos de "frete longo", além de congestionar estradas e portos com caminhões (HIRAKURI e LAZZAROTTO, 2014).

Nos últimos anos, políticas e iniciativas privadas de armazenamento que são fundamentais para melhor organizar o escoamento e a comercialização tem aumentado significativamente a capacidade de estocagem. Assim, criou-se o novo mercado do disponível onde o produtor pode vir a ganhar entre 10% e 20% acima do valor da bolsa pago pelas *traders*. Com vistas nisso, a CONAB

projetou investimentos para a construção de silos graneleiros, que, todavia, ainda são insuficientes (PEREIRA, 2016).

As traders globais tradicionalmente controlaram as estruturas de armazenamento nas suas estratégias de verticalização. Agora a COFCO contesta esse espaço e anunciou duas aquisições de armazéns no Mato Grosso para além das que a Noble e a Nidera já possuíam. Uma unidade, localizada no município de Itanhangá, tem capacidade para 72 mil toneladas, e a outra no município de Novo Mundo, para 60 mil toneladas. Além destas aquisições de armazéns já operantes, a COFCO ainda comprou terreno onde está terminando de construir um novo armazém no município de Marcelândia (MT), com capacidade de 70 mil toneladas, que deverá começar a operar ainda este ano.

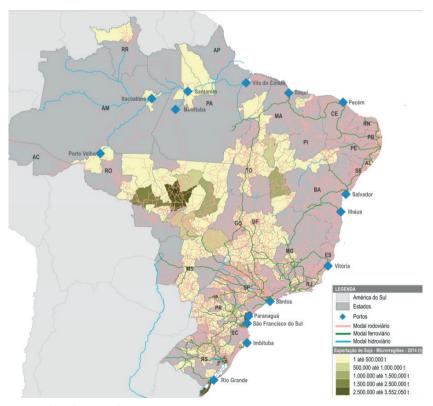
Em entrevista, os técnicos do IMEA informaram que o Mato Grosso possui capacidade estática de armazenagem de cerca de 30 milhões de toneladas, equivalente a uma safra. Na opinião deles, há dúvidas se o retorno do investimento em armazenagem do produtor é realmente viável do ponto de vista econômico¹⁵. Mas ponderam que, diante das atuais condições de infraestrutura de transporte, construir capacidade de armazenagem é certamente algo mais viável e realista do que contar com os serviços da América Latina Logística (ALL). No Mato Grosso, a ferrovia tem quase o mesmo custo que a rodovia, sendo apenas 5% mais barata, devido ao controle monopolístico exercido pela empresa, que pratica margens muito altas, calculadas sobre os custos rodoviários e não sobre o seu custo real. É aí que entra a importância dos investimentos em diferentes modais de transporte e logística

¹⁵ É certo que a opinião de técnicos do IMEA é baseada em estudos de viabilidade técnica. Mas a opinião da maioria dos grandes e médios produtores, cooperativas e organizações de representação, também com base em estudos, é que apesar do juro de 13% ao ano e do tempo de dez anos para retorno do investimento, possuir armazém próprio é estratégico e deve constituir tendência entre os produtores mais capitalizados.

(asfaltamento de trechos rodoviários, construção de facilidades hidroviárias e terminais portuários, e construção de novas redes ferroviárias).

A figura 3 mostra o mapa da infraestrutura logística para exportação de soja no Brasil em 2014. As microrregiões localizadas no norte do Mato Grosso, ao longo da BR 163, são as que mais exportam, porém são muito distantes de portos e mal servidas por ferrovias.

Figura 3: Infraestrutura logística para exportação de soja no Brasil por microrregião, 2014



O Brasil exporta 60% da sua soja por rodovia, 30% por ferrovia e 10% por hidrovia. O custo por tonelada desembolsado pelo produtor para exportar os grãos na Argentina e nos EUA é de US\$ 20, enquanto no Brasil é de US\$ 92. O uso do modal hidroviário no transporte de cargas, hipoteticamente, representaria uma redução nos custos de 44% em relação ao ferroviário e de 84% ao rodoviário. O escoamento da produção nacional continua concentrado nos portos do Sul e Sudeste, cerca de 80% do volume, mas devem se direcionar cada vez mais para os do Norte e Nordeste, que ainda escoam só 20% (PEREIRA, 2016). No caso da região centro-oeste, Santos (SP) embarca 48% do volume, Vitória (ES) 14%, Paranaguá (PR) 10%, e 28% vão pelos demais portos. Mas as estimativas oficiais são de que até 2018 a movimentação de grãos pelo "Arco Norte" deve quadruplicar, indo de 5 Mt a 20 Mt. Isso implica que 50% das exportações de grãos do Centro-Oeste serão embarcadas pelo porto de Santarém (PA) e 11% por Vila do Conde/ Barcarena (PA), ficando 35% por Santos e 3% por Paranaguá (SEABRA, 2016). O custo é 35% menor pelos portos do Norte que pelos do Sul. No Mato Grosso, a regra hoje já é que a produção de Sorriso para cima vai pelo Arco Norte (Miritituba e Barcarena) e a de Lucas do Rio Verde para baixo vai pelo Sul (Santos e Paranaguá).

Sem dúvida estão avançando os projetos de investimento que visam converter o Arco Norte em torno do Rio Tapajós em um extenso corredor logístico multimodal para as exportações agrícolas e minerais. Algumas obras já vinham sendo previstas através do Programa de Aceleração do Crescimento (PAC) e do Programa de Investimentos em Logística (PIL) no governo Dilma. E agora, no governo Temer, o Programa de Parcerias de Investimentos (PPI) consolida uma lógica de privatizações e concessões para o capital transnacional através de IDEs.

Mesmo estando fora do escopo do trabalho uma análise detalhada desses investimentos, vale destacar os principais. Entre as instalações portuárias pluviais mais importantes estão Bunge-Amaggi, Cargill, Hidrovias do Brasil, Bertolini, Caramuru e Cianport em Miritituba/Itaiatuba (PA) e Cianport, Bertolini, Odebrecht, Dreyfus e Amaggi em Santarém (PA). No caso das instalações portuárias marítimas destacam-se a Amaggi em Itacoatiara (AM), Tegran (Novagri, Glencore, CGG, Amaggi, Dreyfus e CHS) em Itaqui (MA), Cargill em Santarém (PA), Hidrovias do Brasil, ADM, Tefron (Bunge-Amaggi) em Vila do Conde/Barcarena (PA), Caramuru e Cianport em Santana/Macapá (AP) (PEREIRA, 2016; AGUIAR, 2017). Em relação as empresas chinesas, a Fiagril/Hunan Dakang opera com a Cianport (na qual a Fiagril Participações tem parte) e a COFCO opera com a Hidrovias do Brasil (2,5 Mt pelo Norte e 1,5 Mt pelo Sul), embora a Cianport a veja como um cliente em potencial.

Entretanto, onde há a maior expectativa em relação ao papel dos investimentos chineses é mesmo nos grandes projetos de construção de ferrovias. A figura 4 mostra o mapa da rede ferroviária brasileira, com destaque para os novos projetos no Arco Norte (Norte-Sul, Ferrogrão e Bioceânica), todas com interesse dos investidores chineses.

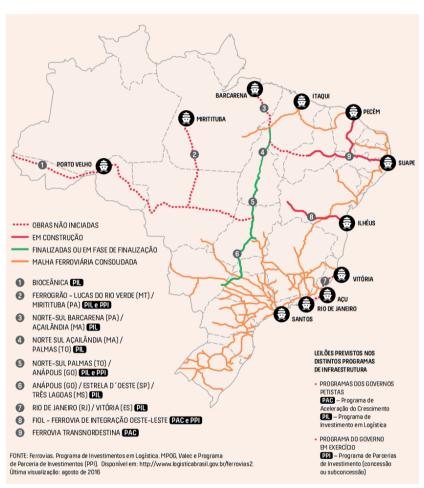


Figura 4: Projetos de ferrovias para o escoamento agrícola via Arco Norte

Fonte: Aguiar (2017, p. 69).

Segundo matéria publicada pela Agência Senado (2017), a empresa China Eryuan Engeneering Group divulgou um estudo (que custou U\$ 50 milhões) no qual foi anunciada a viabilidade técnica da Ferrovia Bioceânica e das outras. O estudo projetou que

37% da carga de grãos do Mato Grosso poderá ser transportada pela Bioceânica até o Pacífico, 51% pelos portos do Sul e 12% pelos portos do Norte, através das ferrovias Ferrogrão e Norte-Sul.

O PIL e o PPI preveem concessões para a construção e operação de 1140 km de ferrovias entre Lucas do Rio Verde e Itaituba, orçado em R\$ 9,9 bilhões. A Ferrogrão é basicamente um projeto das *traders* ABCD e Amaggi, a fim de integrar um corredor logístico multimodal de escoamento de grãos do Mato Grosso pelo Tapajós.

A construção da FIOL (Ferrovia de Integração Leste-Oeste) e do trecho da Ferrovia Norte-Sul entre Açailândia (MA) a Barcarena (PA) também estão no radar dos chineses. Já a Ferrovia Bioceânica, cujo trecho brasileiro está orçado em R\$ 40 bilhões, possui uma extensão de 3,5 mil km, vindo do Rio de Janeiro, vai ao município de Campinorte (GO), passa por Lucas do Rio Verde (MT) e Porto Velho (RO) e chega até a fronteira do Acre com o Peru. E há ainda a necessidade de construir o último trecho da Ferrovia Transnordestina, atualmente sob a concessão da CSN (AGUIAR, 2017).

A China Railway Construction Corporation, em 2014 assinou um acordo com a Camargo Corrêa para avaliar a formação de consórcios para a construção das ferrovias, e em 2016 assinou acordos de intenção de investimentos com os governos do Mato Grosso e do Pará. A China Communications Construction Company (CCCC) anunciou em 2016 a abertura de escritório no Brasil, a compra de 80% da empreiteira Concremat e a construção do porto em São Luís (MA) e de um terminal próprio lá, bem como a intenção de participar em diversos leilões, inclusive da Ferrogrão e da Norte-Sul.

Para Aguiar (2017), os acordos entre os governos chinês e brasileiro, entre estados brasileiros e empresas chinesas e

entre empresas chinesas e brasileiras, deve ser entendido como derivações do projeto global de investimentos chineses no âmbito da iniciativa One Belt, One Road (OBOR), que tem no Continente Eurasiano e no Pacífico Asiático seu eixo mais dinâmico e que promete redesenhar completamente a geopolítica mundial.

8.4. Conclusões

Este estudo buscou lançar luz sobre a relação entre a política governamental de segurança alimentar da China e o envolvimento das suas empresas (estatais e privadas) no processo de going out para realizar investimentos diretos no agronegócio e no sistema agroalimentar de outros países em desenvolvimento e as implicações destes investimentos sobre a dinâmica do "complexo soja-carnes Brasil-China".

O trabalho foi desenvolvido no âmbito de um projeto maior sobre a dinâmica dos investimentos chineses no Brasil. Esse projeto parte do pressuposto que a direção do investimento chinês no exterior possui prioridades que derivam de escolhas estratégicas: assegurar a oferta de bens relativamente escassos, como energia, matérias primas e alimentos e, ao mesmo tempo, mercados para setores chineses intensivos em tecnologia cuja exportação permite obter valor agregado. Percebe-se uma clara orientação geopolítica, segundo a qual regiões com recursos naturais abundantes, como o Brasil, recebem prioritariamente investimentos em setores de alimentos e energia, em contraste com países de alta renda cujo fluxo de comércio privilegia setores mais intensivos em tecnologia. Assim, embora o Brasil seja distante da sua rota original, é possível pensar as estratégias de investimento da China no Brasil dentro da dinâmica da sua geopolítica global de One Belt One Road (OBOR) na medida em que o Brasil cumpra um papel chave na articulação das cadeias globais de valor de interesse estratégico.

Fica claro da nossa análise que a China está investindo na cadeia brasileira da soja não apenas pelas vantagens competitivas que possa ter, mas para alcançar níveis de controle sobre a cadeia que assegurem a segurança alimentar num componente estratégico da nova dieta chinesa.

Neste sentido, e em particular no caso da soja, os IDEs das empresas chinesas têm buscado, através de fusões e aquisições, e muito pouco através de investimentos greenfield, o controle dos fluxos das commodities agrícolas. Essa forte entrada da China na cadeia da soja, num momento de uma importante reestruturação produtiva e de logística provoca tensões e ao mesmo tempo abre oportunidades.

Sua entrada, bem como de outros atores aumenta a concorrência e enfraquece o controle oligopólio do grupo ABCD. Isso favorece a negociação de preços dos agricultores e permite que alguns avancem ao longo da cadeia. Outro inegável benefício para os produtores do agronegócio é a ampliação dos investimentos em infraestrutura de comercialização dos produtos – armazenagem, transporte, logística – num momento em que a expansão da produção não poderia prescindir desta base ampliada de operação e que a situação de crise interna não tem oferecido os recursos necessários à ampliação dos investimentos necessários.

Por outro lado, o interesse da China é que o Brasil exporte grãos in natura, cuja agregação de valor se daria em seu território. Entretanto, para os produtores do Centro-Oeste e os estados da região, a agregação de valor seria a alternativa preferida, inclusive por razões fiscais. A estratégia da China também contraria políticas na região para o desenvolvimento de cadeias integradas de grãos e carnes. Há claramente um conflito de interesses que uma política deliberada de favorecimento da agregação de valor em território brasileiro poderia nivelar.

Enquanto a China tem uma visão clara das suas prioridades, o Brasil se encontra no momento fragilizado econômica e politicamente, o que torna tarefa difícil a consolidação de estratégias para o desenvolvimento em benefício mútuo desse conjunto das cadeias alimentares tão estratégicas para os padrões de consumo que se difundem agora nos países emergentes.

Referências

ACIOLY, L., PINTO, E.C., CINTRA, M. A. M. 2010. China e Brasil: oportunidades e desafios. In: Leão, R. P. F., Pinto, E. C., Acioly, L. (eds.) A China na nova configuração global: impactos políticos e econômicos. Brasília: IPEA.

AGUIAR, D. *A geopolítica de infraestrutura da China na América do Sul*: um estudo a partir do caso do Tapajós na Amazônia brasileira. Rio de Janeiro: Fase, Actionaid, 2017.

ARMONY, A. C., STRAUSS, J. C. 2012. From going out (*zou chuqu*) to arriving in (*desembarco*): constructing a new field of inquiry in China–Latin America interactions. *The China Quarterly*, 209, 1-17.

BAZOTTI, A. 2016. Estratégias e racionalidades dos sojicultores familiares do Sudoeste do Paraná. Tese (Doutorado), Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Rural, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre.

BALESTRO, M. V.; Lourenço, L. C. B. 2014. Notas para uma análise da financeirização do agronegócio: além da volatilidade dos preços das commodities. In: Buainain, A. M.; Alves, E.; Silveira, J.M.; Navarro, Z. O mundo rural no Brasil do século 21. Brasília: Embrapa.

BONATO, G. 2016. New titans on the block: ABCDs lose top Brazil grains spot to Asian rivals. Reuters. Accessed July 20, 2017. Disponível em: http://www.reuters.com/article/us-brazil-grains-idUSKCN0WP19V.

- BORRAS, S.; FRANCO, J.; ISAKSON, R.; LEVIDOW, L.; VERVEST, P. 2016. The rise of flex crops and commodities: implications for research. *Journal of Peasant Studies*, v. 43, n. 1, p. 93-115.
- BORRAS, S. M.; FRANCO, J. C. 2012. Global land grabbing and trajectories of agrarian change: a preliminary analysis. *Journal of Agrarian Change*, v. 12, n. 1, p. 34-59.
- BORRAS, S. M.; FRANCO, J. C.; GOMÉZ, S.; KAY, C.; SPOOR, M.; 2012. Land grabbing in Latin America and the Caribbean. *Journal of Peasant Studies*, v. 39, n. 3-4, p. 845-872.
- CARNEIRO, F. F.; RIGOTTO, R. M.; AUGUSTO, R. G. S.; BÚRIGO, A. C. (Org.). 2015. *Dossiê ABRASCO*. Um alerta sobre o impacto dos agrotóxicos sobre a saúde. Rio de Janeiro: Expressão popular.
- CEBC Conselho Empresarial Brasil-China. 2017. *Carta Brasil-China Especial Agronegócio*. Edição 17. Rio de Janeiro: CEBC.
- ______. 2016. *Investimentos Chineses no Brasil (2014-2015)*. Rio de Janeiro: CEBC.
- CLAPP, J. 2017. *Bigger is not always better*: drives and implications of the recent agribusiness megamergers. Critical Agrarian Studies Colloquium (Working Paper n. 2).
- CLAPP, J. 2015. ABCD and beyond: from grain merchants to agricultural value chain managers. *Cannadian Food Studies*, 2:2, 126-135.
- COATES, B.; Luu, N. China's emergence in global commodity markets. *Economic Roundup*, The Treasury, Government of Australia, 1, 1-30.
- DELGADO, G. C. 2012. Do capital financeiro na agricultura à economia política do agronegócio. Mudanças cíclicas em meio século (1965-2012). Porto Alegre: Editora da UFRGS.

ESCHER, F. 2016. Agricultura, alimentação e desenvolvimento rural: uma análise institucional comparativa de Brasil e China. Tese (Doutorado), Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento Rural, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre.

ESCHER, F.; SCHNEIDER, S.; YE, J. 2015. *Bilateral relations and development trajectories of Brazil and China*: BRICS' agrarian issues at the centre of the contemporary 'double movement'. BICAS Working Paper (n.7).

FEARNSIDE, P. M.; FIGUEIREDO, A. M. R. 2015. *China's influence on deforestation in Brazilian Amazonia: a growing force in the state of Mato Grosso*. Boston, MA: Discussion Paper, Global Economic Governance Initiative, Boston University.

FLEXOR, G.; LEITE, S. 2017. Land market and land grabbing in Brazil during the commodity boom of the 2000s. *Contexto Internacional*, v. 39, n. 2.

GARRETT, R. D.; RAUSCH, L. L. 2016. Green for gold: social and ecological tradeoffs influencing the sustainability of the Brazilian soy industry. *Journal of Peasant Studies*, v. 43, n. 2, p. 461-493.

GARNETT, T.; WILKES, A. 2014. *Appetite for change: social, economic and environmental transformations in China's food system*. Oxford: Food and Climate Research Network.

HALL, D. 2015. *The role of Japan's general trading companies (sōgō shōsha) in the global land grab.* In: International Conference "Land grabbing, conflict and agrarian-environmental transformations: perspectives from East and Southeast Asia". Chiang Mai University. Conference Paper No.3.

HIRAKURI, M. H., LAZZAROTTO, J. J. 2014. *O agronegócio da soja nos contextos mundial e brasileiro*. Londrina: Embrapa Soja.

HOFMAN, I.; Ho, P. 2012. China's "developmental outsourcing": a critical examination of Chinese global 'land grabs' discourse. *Journal of Peasant Studies*, v. 39, n. 1, p. 1-48.

LEITE, S.; Wesz, J. V. 2014. Estado, políticas públicas e agronegócio no Brasil: revisitando o papel do crédito rural. *Revista Pós em Ciências Sociais*, v. 20, n. 22.

MCBETH, J. H.; MCBETH, J. 2010. *Environmental change and food security in China*. London; New York: Springer.

MEDEIROS, C. A. 2011. A ascensão da China e as matérias-primas. In: Fundação Alexandre Gusmão. *Brasil e China no reordenamento das relações internacionais: desafios e oportunidades.* Brasília: FUNAG. 209-226.

MOFCOM. 2015. 2014 Statistical bulletin of China's outward foreign direct investment. Beijing: MOFCOM.

OLIVEIRA, A. U. 2016. *A mundialização da agricultura brasileira*. São Paulo: Edição do autor.

OLIVEIRA, G. L. T. 2015. Chinese and other foreign investments in the Brazilian soybean complex. BICAS Working Paper (n. 9).

OLIVEIRA, G. L. T.; HECHT, S. 2016. Sacred groves, sacrifice zones and soy production: globalization, intensification and neo-nature in South America. *Journal of Peasant Studies*, v. 43, n. 2, p. 251-285.

OLIVEIRA, G. L. T., SCHNEIDER, M. 2016. The politics of flexing soybeans: China, Brazil and global agroindustrial restructuring. *Journal of Peasant Studies*, v. 43, n. 1, p. 167-194.

PEINE, E. 2009. *The private state of agribusiness: Brazilian soy in the frontier of a new food regime*. Dissertation (Ph.D. on Development Sociology). Cornell University: Ithaca.

PEREIRA, P. R. F. 2016. *Novos e velhos atores na soja no Centro-Oeste e no Norte do Brasil*. Tese (Doutorado), Universidade Federal Rural do

Rio de Janeiro, Programa de Pós-Graduação em Desenvolvimento, Agricultura e Sociedade, Rio de Janeiro.

SAUER, S.; BALESTRO, M.; SCHNEIDER, S. 2017. The ambivalent and shaky stance of Brazil as a regional power in Latin America. *Globalizations*. Forthcoming.

SAUER, S.; BORRAS, J. 2016. "Land grabbing" and "green grabbing": a reading in the "rush in academic production" about the global land appropriation. *Campo-Território*, special issue, 6-42.

SCHNEIDER, M. 2016. Dragon head enterprises and the state of agribusiness in China. *Journal of Agrarian Change*.

______. 2014. Developing the meat grab. *Journal of Peasant Studies*, v. 41, n. 4, p. 613-633.

SEABRA, F. Logística e competição portuária pelas exportações de soja do Brasil central. In: http://www.cidesport.com.br/sites/default/files/seabra._.logistica.competicao.exp_.soja_.pdf.

SMIL, V. 2004. *China's past, China's future: energy, food, environment*. New York; London: Routledge.

STRAUSS, J. C. 2012. Framing and claiming: contemporary globalization and "going out" in China's rhetoric towards Latin America. *The China Quarterly*, v. 209, p. 134-156.

VENNET, B.; SCHNEIDER, S.; DESSEIN, J. 2015. Different farming styles behind the homogeneous soy production in southern Brazil. *Journal of Peasant Studies*.

WESZ, V. J. 2016. Strategies and hybrid dynamics of soy transnational companies in the southern cone. *Journal of Peasant Studies*, v. 43, n. 2.

______. 2014. O mercado da soja e as relações de troca entre produtores rurais e empresas no Sudeste do Mato Grosso (Brasil). Thesis (Doctorate in Social Sciences in Development, Agriculture

and Society). Rio de Janeiro: CPDA, Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro, UFRRJ.

______. 2013. Mercado da soja no Sudeste Matogrossense: uma análise a partir da sociologia econômica. Trabalho apresentado em evento.

Wilkinson, J. 2009. Globalization of agribusiness and developing world food systems. *Monthly Review*, 61(4).

WILKINSON, J.; WESZ JR., V. J. 2013. Underlying issues in the emergence of China and Brazil as major global players in the new South–South trade and investment axis. *International Journal of Technology Management and Sustainable Development*, 12(3), 245-260.

WILKINSON, J.; WESZ, V. J.; LOPANE, A. 2015. *Brazil, the Southern cone, and China*: the agribusiness connection. BICAS Working Paper (n.16).

WILKINSON, J., REYDON, B., DI SABBATO, A. 2013. Concentration and foreign ownership of land in Brazil in the context of global land grabbing. *Canadian Journal of Development Studies*, v. 33, n. 4, p. 417-438.





CAPÍTULO 9 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Anna Jaguaribe¹, Adriano Proença², Lia Valls Pereira³, Ana Célia Castro⁴, David Kupfer⁵, Mário Ripper⁶ e Paula Carvalho⁷

O presente estudo procurou identificar a natureza, características e direção dos investimentos globais da China e entender suas implicações para as relações econômicas entre o Brasil e a China. A China é hoje o segundo maior investidor global e o país que está mais ativamente impulsionando mudanças no cenário do financiamento multilateral ao desenvolvimento. Este trabalho analisa a evolução da política de investimentos globais da China, seus principais atores e instituições, com um foco especial para

¹ Socióloga e diretora do Instituto de Estudos Brasil-China (IBRACH).

² Professor da Escola Politécnica da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ).

³ Economista e professora da Universidade do Estado do Rio de Janeiro (UERJ) e da Fundação Getulio Vargas (FGV).

⁴ Professora do Instituto de Economia da Universidade Federal do Rio de Janeiro (UFRJ).

⁵ Diretor do Instituto de Economia da Universidade Federal do Rio de janeiro (UFRJ).

⁶ Engenheiro e membro do conselho do Instituto de Estudos Brasil-China (IBRACH).

⁷ Economista, pesquisadora do Instituto de Estudos Brasil-China (IBRACH).

a diversificação do sistema financeiro chinês e a interação entre financiamento interno e investimentos externos.

Discute-se também a singularidade do modelo econômico chinês e a forma como o planejamento contribui para a articulação entre os atores econômicos. O trabalho teve como objetivos principais entender a dinâmica e características da política de investimentos globais da China, entender como, a partir de 2010, os investimentos chineses atuam no mercado brasileiro, e apontar para as oportunidades e desafios desta política de investimentos para o Brasil.

No que diz respeito aos investimentos chineses no Brasil este relatório procurou contribuir para o desenvolvimento de uma metodologia de classificação dos investimentos. Buscou-se uma compatibilização entre as várias fontes de dados disponíveis, uma melhor classificação setorial e uma verificação sobre os investimentos efetivados, com o intuito de permitir a criação de uma base de dados que permita a análise contínua e de séries longas do investimento com uma melhor identificação dos setores onde os investimentos estão ocorrendo.

9.1. Contexto histórico da relação econômica China--Brasil

Os investimentos chineses no Brasil ganham importância a partir de 2010 e vêm crescendo e se diversificando desde então. É importante ressaltar que os investimentos chineses no Brasil representam a evolução de uma relação econômica fortemente condicionada pelo comércio centrado em *commodities* e produtos agrícolas. Comércio que por muitos aspectos, como aponta Pereira (2017), replica características de um comércio Norte-Sul da década de 1950 e está inserido numa estrutura tarifária de importações equivalente.

Importa igualmente salientar que a expansão do comércio agrícola e de *commodities* com a China coincide com um salto tecnológico e de produtividade da agricultura e pecuária brasileira (complexo soja-carne) e de sua capacidade de exportação, como descrito por Escher, Wilkinson e Pereira (2017). Neste contexto, foi a poupança externa derivada da favorável balança comercial com a China que permitiu a implementação de significativas políticas de redistribuição de renda e um importante aumento no consumo durante o período 2004-2014.

Como argumentado por Castro (2011), a emergência da China como potência econômica e comercial produziu novas tendências pesadas, e um novo epicentro na economia mundial. Revertem-se os termos de troca das *commodities* e produz-se a expansão do consumo de massas tanto nos países desenvolvidos como em desenvolvimento. Nesta reversão dos ativos do mundo, todas as economias são afetadas e o Brasil não se situa em particular desvantagem.

Por sua vez, a ascensão da China na economia global e o boom das commodities produzido coincidem com a pronunciada deterioração da indústria nacional brasileira. Kupfer (2017) descreve esta crise como um processo crônico e gradativo, cuja extensão se conta em décadas. A crise tem origens amplas que dizem respeito a fatores macroeconômicos e regime competitivo. Isto é, taxas de juros elevadas, câmbio apreciado, gestão fiscal contracionista e hostil à produção de bens comercializáveis, regime tributário distorcido, tarifas aduaneiras anômalas e deficiências de infraestrutura notórias. Um circuito vicioso que cria no setor produtivo uma armadilha de baixo custo, inibidora da inovação.

O desequilíbrio macroeconômico que agrava e em parte impede um ciclo consistente de inovação da indústria tem raízes históricas que remontam à economia do café (Nakano, 2017). Hoje

o agronegócio brasileiro muito se distingue da economia do café e das razões que impulsionavam as altas taxas de juros e câmbio valorizado. Existe neste sentido um descompasso entre a dinâmica do comércio brasileiro hoje e a qualidade e capacidade produtiva do complexo agrícola.

O ingresso dos investimentos chineses ocorre dentro do contexto acima descrito e seu aumento a partir de 2013 coincide com uma crise econômica profunda, retração do nível de atividade econômica, rebaixamento dos ativos da indústria e restrições na capacidade de investimento do setor público e privado. A queda nos preços dos ativos brasileiros impulsionou movimentos de compras externas e iniciativas chinesas de fusões e aquisições.

No que diz respeito ao momento econômico brasileiro, é consensual que um dos principais empecilhos ao crescimento é a baixa produtividade, onde o tema da composição do investimento é fundamental. Cresce o diagnóstico de que o desempenho competitivo do país e sua inserção na economia global, além da resolução dos entraves regulatórios, passam por um big push de investimento e reformas no sistema financeiro. Somente um big push de investimentos, argumenta Kupfer (2017), teria o poder de romper o nó górdio da produtividade. Uma transformação na dinâmica do sistema financeiro e consequentemente um grande processo de investimento permitiria internalizar as externalidades produtivas brasileiras e facilitaria a integração da produção nacional nos parâmetros da inovação 4.0. Este big push de investimentos inclui necessariamente uma maior coordenação e direcionamento dos investimentos diretos estrangeiros e maior integração entre investimento nacional e IDE.

9.2. Característica dos investimentos globais e seu impacto no Brasil

Os trabalhos incluídos na parte I deste estudo argumentam que os investimentos globais da China não são meramente consequências de uma economia globalizada que busca maiores e melhores retornos para o seu investimento, mas respondem a interesses e políticas econômicas direcionadas. São resultado de uma visão crítica da China sobre a economia internacional pós-2008 e do papel que a China poderia exercer sobre ela. A política chinesa de promoção dos investimentos globais é neste sentido orgânica à economia chinesa, está associada à busca por valor adicional na economia global, à expansão do mercado para as indústrias e produção da China e à criação de cadeias produtivas de maior intensidade tecnológica. A política está igualmente orientada para a valorização e boa utilização das reservas chinesas, como aponta Gao, assim como para a progressiva internacionalização do renminbi (Gao, 2017).

O grande salto na política de investimentos advém conjuntamente com uma mudança significativa no rumo da política de indústria e comércio exemplificada pelo programa China 2025 e pela reviravolta na política externa protagonizada pelo programa One Belt One Road (OBOR). Embora a estratégia de OBOR tenha sido desenhada como uma política voltada para a região da Eurásia, exprime um novo protagonismo e engajamento da China com o mundo com consequências para o Brasil. A criação de fundos regionais tais como o CLAI Fund, assim como o Fundo Brasil-China e o interesse chinês por projetos de infraestrutura no Brasil são uma indicação de que a política OBOR de investimentos ultrapassa as fronteiras regionais da Eurásia

Argumentou-se que as políticas de investimento refletem o funcionamento de um singular modelo de capitalismo de Estado

no qual o planejamento e o sistema financeiro público jogam um papel relevante na orientação do comportamento empresarial. Não obstante a diversidade de atores que participam da política de investimentos e de suas contrastantes motivações empresariais, existe uma sincronização e muitas vezes alinhamento de interesses entre a estratégia econômica de longo prazo da China e as estratégias empresariais.

Como indicado no capítulo introdutório, na China de hoje o mercado é fortemente condicionado pelas opções e direcionamentos dados pelo planejamento e pelo sistema financeiro público. As políticas de Estado condicionam os agentes econômicos estruturando oportunidades e diminuindo riscos, mas são, por sua vez, condicionadas pelos interesses dos agentes econômicos que participam da formulação e das diretivas do planejamento. É este relacionamento singular entre agentes econômicos públicos e privados, assim como a multiplicidade de atores na esfera pública, que tornam o sistema econômico da China particular e dão singularidade à sua política de investimentos global.

Apesar das fragilidades institucionais o sistema financeiro chinês, sobretudo a partir de 2008, se diversifica tanto no que diz respeito à oferta de instrumentos de fomento a indústria, inovação e serviços, como na integração entre sistema financeiro nacional e os mecanismos de *development finance*.

Reformas nas modalidades de concessão de crédito dos bancos comerciais, a criação de fundos setoriais garantidos pelo fundo soberano chinês e o desenvolvimento de novos bancos multilaterais criam múltiplas sinergias entre investimentos internos e externos. O sistema financeiro torna-se um instrumento eficaz para associar prioridades econômicas nacionais à política de investimento global. Merece destaque o papel dos government guided funds discutidos por Poon (2017) e o uso das reservas chinesas para estimular a política

de investimentos. A diversificação financeira torna mais ágil a expansão do sistema produtivo, leva a uma maior interação entre agentes econômicos e setor público e contribui para uma maior institucionalização da rede de apoio ao investimento externo.

Contrariamente ao que propunham vários observadores internacionais, o sistema econômico chinês não entra em uma rota de convergência institucional com as economias liberais de mercado, mas mantém a sua especificidade normativa e a sua singularidade institucional.

No que diz respeito à dinâmica dos investimentos globais, os trabalhos apontam para priorida des constantes e novas direções para os investimentos. Continua prioritário o suprimento adequado de energia, segurança alimentar e de insumos agrícolas (onde o Brasil tem um peso particular). Passam a serem relevantes inversões em setores industriais associados à infraestrutura, um dos objetivos da política OBOR, assim como a expansão das grandes empresas chinesas que aproveitam capacidades acumuladas adquiridas com o crescimento da economia chinesa para internacionalizar-se. O Brasil situa-se no radar destas duas políticas, seja no que diz respeito a investimentos em energia, transmissão, transportes e infraestrutura, seja, de modo igualmente relevante, para empresas em setores de serviço que buscam uma maior internacionalização. Finalmente é claro que o objetivo de avançar em setores intensivos em tecnologia é o que motiva o movimento de fusões e aquisições chinesas na Europa e nos Estados Unidos.

A análise da evolução e dinâmica dos investimentos indica cinco macrotendências de particular interesse.

 A crescente integração entre o sistema financeiro interno e os investimentos globais. A diversificação do sistema de crédito chinês levou à criação de uma multiplicidade de fundos direcionados que associam objetivos de desenvolvimento industrial ou tecnológico nacional a investimentos globais. A interação entre estes dois universos financeiros passa pelo reforço do papel de atores financeiros tais como o China Development Bank, mas também pela criação de numerosos fundos novos. Essa diversificação e integração entre atores e instrumentos financeiros é uma novidade que caracteriza a política de investimentos globais a partir de 2015.

- A sinergia entre política industrial e a política externa proativa do OBOR, que está desenhando um novo universo de instituições multilaterais e alianças econômicas dentro e fora da Ásia.
- A crescente sofisticação da statecraft chinesa no que concerne à política de investimentos, seja no que diz respeito à criação de instituições-ponte para facilitar os investimentos, seja na promoção da articulação entre agentes econômicos – empresas, Estado e bancos – quanto a investimentos no exterior.
- A existência de redes de apoio institucional à atividade empresarial para o investimento externo abarcando fundos regionais ou multilaterais direcionados a setores ou regiões, tais como o New Development Bank, o Banco para a Infraestrutura Asiática, o Fundo para a Rota da Seda, o Clai Fund Latino Americano e o Fundo Brasil-China. O apoio institucional ao investimento é igualmente parte integrante da política de cooperação. Li (2017) descreve como centros de transferência de tecnologia atuam para facilitar a estruturação de projetos entre empresas chinesas e internacionais nas áreas de ciência e tecnologia.

Centros nacionais e regionais de tecnologia são instituições clássicas para o desenvolvimento de capacidades inovadoras. Block (2013) analisou detalhadamente como os centros regionais

de tecnologia dos Estados Unidos, criados para fazer frente à competição japonesa nos anos 80 foram fundamentais para a intermediação entre a inovação, o desenvolvimento de patentes e o posterior financiamento de inovações por instituições de venture capital. Na concepção chinesa os centros de transferência de tecnologia exercem um papel suplementar, isto é, potencializar a expansão externa de firmas com projetos tecnológicos já desenvolvidos, funcionando também como um mecanismo de expansão de mercados. Os projetos assim originados, além das fontes internas de financiamento, podem igualmente dirigir-se aos fundos regionais internacionais criados pela China.

Igualmente relevante é o fato de que, com o intensificar-se dos investimentos globais, as articulações institucionais que funcionam internamente apoiando as decisões empresariais tendem também a se reproduzirem fora da China. Bancos chineses, grandes SOE's e *traders* estão presentes e prestam apoio aos investimentos chineses em mercados em expansão.

Todas estas características e macrotendências revelam uma crescente statecraft da China na internacionalização da sua economia e uma atenção para as múltiplas dimensões políticas e econômicas da sua inserção global. A política de internacionalização do renminbi complementa pelo lado do comércio o big push dos investimentos globais e a política do OBOR possibilita a expansão de empresas chinesas em parcerias crescentes com empresas europeias e americanas, desbravando espaço para futuras inversões em áreas tecnologicamente mais intensivas como a digital e telecomunicações.

Todas estas macrodinâmicas tem particular relevância para o Brasil e para como os investimentos chineses poderiam atuar em sinergia com os objetivos de crescimento brasileiros.

- Desde o ponto de vista das grandes empresas chinesas, a promoção de sinergias e complementaridades entre investimentos internos e investimentos globais faz com que cheguem ao mercado brasileiro no contexto, a princípio, de uma estratégia corporativa global coerente, no sentido de ser possível assumir que aqui aportam de forma a alavancar sua capacidade e suas capacitações acumuladas nacionalmente, aproveitando oportunidades lucrativas de mercado.
- O sistema de financiamento organizado de fundos regionais tais como o CLAI Fund para a América Latina e o novo Fundo China para o Brasil, e o papel mais dinâmico do China Development Bank, aumenta o potencial de investimentos, bem como facilita e condiciona o processo de estruturação dos projetos a serem desenvolvidos. Ao mesmo tempo, demanda uma coordenação e um planejamento a monte e a jusante da parte brasileira.
- A crescente interação fora da China entre agentes econômicos chineses – empresas, estado e bancos, assim como a natureza das considerações estratégicas que orienta o comportamento dos atores econômicos, pode ser um elemento funcional para integrar investimentos. Ao mesmo tempo ela sinaliza já um descompasso entre estratégias a serem desenvolvidas no mercado nacional e articulações prévias já existentes.

9.3. Breves observações sobre a perspectiva empresarial

As macrotendências que guiam os investimentos externos chineses são acentuadas ou travadas pelas características do mercado brasileiro.

A Huawei, por exemplo, inicia suas operações no Brasil em 1999, quando as operadoras recém-privatizadas estavam por se organizar e modernizar. A partir de 2011, com vistas a aproveitar

a vibrante convergência digital em curso, com a conformação de um "megassetor" em torno da conectividade, da mobilidade e da difusão de novas soluções de armazenamento, tratamento, análise e processamento de dados, a empresa desenvolve uma estratégia global com três áreas de negócios: operadores de telefonia; consumidores; e mercado corporativo (empresas públicas e privadas).

No Brasil, a empresa faz 70% das suas receitas no mercado das operadoras, e tem, portanto, seu desempenho econômico condicionado pelos investimentos que estas venham a desenvolver. Há, sem dúvida, muitas oportunidades de mercado no país a aproveitar, mas as dificuldades relacionadas à produção, à falta de investimento das operadoras e à indefinição com relação a um plano integrado de informação e comunicação, entre outros, restringem a empresa quanto a buscar uma atuação de maior alcance em sua estratégia global de conectividade e uso da 'nuvem'.

Uma estratégia distinta parece guiar os investimentos chineses no agronegócio. Empresas como Nargil e Nidera organizam sua atuação a partir de considerações empresariais que dizem respeito ao papel do país na articulação das cadeias globais de valor de interesse estratégico para o mercado chinês.

Do ponto de vista dos produtores brasileiros, a concorrência gerada pela entrada das empresas chinesas, sobretudo no ramo de trading, vem atualmente lhes favorecendo. Entretanto, o interesse da China seria que o Brasil mantivesse a exportação de grãos in natura, cuja agregação de valor se daria em território chinês. Para os produtores nacionais da região centro-oeste, a agregação de valor local seria a alternativa preferida, inclusive por razões fiscais. Há claramente uma divergência entre interesses nesta questão; uma política pública deliberada de favorecimento à agregação de

valor em território brasileiro teria papel relevante a cumprir na conformação de um vetor adequado para sua evolução.

Os relatos, ainda que breves, e a comparação entre duas grandes empresas estatais centrais do setor de energia elétrica – a State Grid e a China Three Gorges (CTG) – trazem, ainda, mais elementos a considerar.

Os dois casos anteriores relativos aos setores de comunicação e agro parecem marcadamente associados à busca de mercados, ampliando sua escala de atuação (com a devida adaptação ao mercado local) ou a garantia de acesso a recursos.

Já a atuação da State Grid e da China Three Gorges sugere uma busca por um mercado onde possam alavancar capacidades e capacitações desenvolvidas historicamente, e adquirir ativos estratégicos que muitas vezes lhes trarão oportunidades significativas de aprendizado competitivo em dimensões que ainda não dominam. Ou seja, aumentam a demanda para seus recursos estratégicos próprios, e aumentam a extensão de seu espectro de capacitações. Isso sugere que a empresa vem ao país "para ficar", e que o percebe como um mercado relevante, um integrante firme de sua base global de atuação. Nos dois casos, as condições regulatórias não foram reportadas como um empecilho, embora seja destacada a (conhecida) complexidade do ambiente de negócios do país; e o *industrial commons* do setor elétrico brasileiro foi apontado, em geral, como um ponto positivo.

A questão mais interessante, entretanto, estaria em levantar, como hipótese, se as perspectivas estratégicas da CTG e da State Grid se fundam na mesma lógica. Ambas são estatais centrais, e certamente se alinham com os *tenets* da política maior de Beijing e do Plano Quinquenal em vigor. São certamente agentes consultados para elaboração do Plano, e entendidos como instrumentos para seu desdobramento em ações. Não obstante, a CTG parece operar

como uma empresa movida por uma estratégia competitiva de cunho mais tradicional, orientada a retornos consistentes e de mercado, talvez por ser basicamente uma geradora; já a State Grid teria um comportamento associado a uma estratégia global de mais longo curso, onde, ainda que sem se descuidar de retornos para seus investimentos, a consolidação de uma posição de porte no país em Transmissão (inclusive em baixa tensão: Distribuição) se colocaria como um objetivo relevante, destacado, e capaz de 'resolver' eventuais *trade-offs* entre o curto e o longo prazo em favor do último.

Estes relatos remetem a considerações sobre a dinâmica de integração da IDE à estrutura produtiva e no mercado brasileiro, assim como sobre o processo de coordenação dos investimentos diretos chineses no Brasil e suas potenciais externalidades econômicas para o país.

9.4. O caso Brasil

Na consideração sobre os investimentos da China no Brasil, é relevante salientar que estes nascem de uma relação comercial fortemente concentrada em energia, commodities e produtos agrícolas. Neste contexto, fica mais evidente o porquê a grande magnitude do investimento chinês no Brasil a partir de 2010 está relacionada a um número limitado de investimentos de F&A de grande porte, realizados por uma quantidade pequena de empresas, destinados a poucos setores. Isto é, reflete os grandes empreendimentos das empresas petrolíferas chinesas, principalmente a Sinopec, e de empresas do setor elétrico, State Grid e CTG, em seus respectivos setores de atuação.

A análise do investimento chinês no Brasil buscou compatibilizar várias fontes de dados disponível, com o intuito de permitir

uma visão mais precisa dos investimentos efetivados e dos setores que receberam as inversões. No que diz respeito as tendências do investimento, uma vez sistematizada a base de dados foi possível verificar que o padrão do IDE chinês no Brasil foi se modificando ao longo dos sete anos analisados. Observaram-se três tendências principais:

- Modificação na composição setorial dos investimentos, onde se percebe tanto uma tendência de aumento da participação do setor de serviços, como uma mudança no setor principal de destino (de Indústria Extrativa para Indústria de Eletricidade e Gás);
- Aumento na participação da entrada do capital chinês através de expansão orgânica, ainda que o método de ingresso principal dos investimentos seja F&A; e
- Desconcentração dos investimentos no segundo biênio (2012-2014), que logo em seguida é revertida.

Estas tendências parecem indicar a presença de duas lógicas empresariais não contraditórias. Uma estratégia de longo prazo de garantia de suprimentos, que moveu a atuação das grandes estatais chinesas, e uma lógica mais contemporânea de expansão de mercado e de utilização de capacidades já adquiridas. Da mesma forma, a entrada de todos os principais bancos chineses no Brasil e a importância do escritório do China Development Bank no Brasil indicam a relevância do mercado brasileiro para a China, mas, sobretudo, a atuação crescentemente sistêmica das empresas chinesas no mercado.

Existe o potencial de um grande terceiro movimento que seria o ingresso significativo de investimentos nos setores de infraestrutura associados ou independentes da política de concessões. As grandes estatais já presentes no Brasil estariam bem posicionadas. Importa também salientar a postura de *wait*

and see que explica a abertura de um grande número de escritórios de representação de empresas chinesas no Brasil nos últimos dois anos. No entanto, até o presente, poucas foram as empresas que passaram da representação a um engajamento mais ativo no mercado.

9.5. Marco regulatório e representação de interesses

As relações econômicas e políticas entre o Brasil e a China são guiadas por uma série de instâncias e acordos governamentais que refletem o reconhecimento da singularidade do modelo econômico chinês e do papel do setor público nas relações econômicas. A Cosban e suas várias comissões, assim como o Plano decenal de cooperação e mesmo a contraface chinesa do Conselho Empresarial Brasil–China indicam a preocupação em incluir instâncias governamentais e estatais nas relações econômicas e empresariais.

Sem embargo, o estado chinês é complexo e as burocracias fragmentadas de modo que as instâncias de coordenação e governança estabelecidas para intermediar as relações com a China muitas vezes não necessariamente correspondem ou estão associadas às principais instâncias decisórias internas à economia chinesa. Mudam igualmente os centros decisórios que acompanham a dinâmica econômica chinesa.

A perspectiva de aumento dos investimentos chineses no Brasil e a existência de novas fontes de financiamento tais como o Fundo Brasil-China e o Novo Banco de Desenvolvimento tornam urgente uma reconsideração sobre os instrumentos de governança das relações econômicas Brasil-China. Diferente dos fluxos do comércio de mercadorias, compromissos de investimentos envolvem estratégias de longo prazo e tem efeitos econômicos que impactam na estrutura produtiva do país (PEREIRA, 2017).

Ocorre, neste contexto, um esforço de reorganização dos mecanismos de coordenação e governança das relações econômicas dando uma importância mais central ao papel do investimento e criando no contexto brasileiro instrumentos que possam um pouco espelhar a conexão existente na China entre objetivos econômicos internos e atuação dos investimentos externos. Isto é:

- Iniciativas de captação dos investimentos externos: políticas que se orientam para estimular e captar investimentos diretos respondendo a requisitos na ponta da demanda.
- Atividades de informação, facilitação e normatização do ingresso do investimento e que focalizem os requisitos e funcionamento dos marcos regulatórios, disputas afins incluindo os marcos normativos de programas de concessão ou privatização, assim como políticas e marcos normativos setoriais para as áreas relevantes aos investimentos chineses.
- Ampliação e dinamização do marco regulatório sobre IDE, em particular, a aplicabilidade do novo modelo de acordo de cooperação e facilitação de investimento brasileiro aos investimentos da China.
- Criação de instrumentos operativos e de gestão que permitam
 a estruturação de um *pipeline* de projetos de investimentos
 através de estudos prospectivos, criando sinergias entre o
 sistema financeiro brasileiro e os novos fundos e investimentos
 chineses.

No Brasil a demanda por melhor coordenação entre entidades formuladoras de políticas e entidades financeiras e executivas tem sido constante. Inúmeras são as iniciativas de superar a falta de coordenação entre políticas econômicas e de investimento através da criação de novas entidades. Os PACs foram, talvez, a última de uma série de tentativas não bem resolvidas. Grande parte dos insucessos se explica pelo divórcio entre objetivos e propostas

de investimento, indefinições no quadro normativo guiando a participação dos atores econômicos e a dinâmica de financiamento.

A China busca com a sua política de investimentos dois objetivos distintos: alavancar capacidades já acumuladas em setores de infraestrutura e acelerar a transformação interna para a indústria 4.0. Operam em uma dinâmica de internacionalização que em nada se assemelha à dinâmica global de fragmentação da produção eletrônica que tanto a beneficiou nos anos 1990.

Dado este contexto, o IDE chinês estará mais direcionado a cadeias e setores associados à matriz energética brasileira, ao complexo agroindustrial, à infraestrutura e ao avance na digitalização. Isto é, setores onde já atua parcialmente, mas poderia diversificar e intensificar sua participação em novas cadeias e áreas de infraestrutura afins a estes setores, incluindo a área de transportes.

Tudo indica que o investimento chinês estaria entrando fortemente no setor de infraestruturas e importa assinalar que este tipo de investimento tem um efeito multiplicador sobre a indústria. Cabe também apontar que, dadas as características diversificadas do mercado brasileiro, os investimentos chineses poderão alavancar o papel do Brasil como plataforma de exportação para a região.

Além de investimentos que acompanham oportunidades de curto e médio prazo nestes setores, deve-se também contemplar novos vetores de mudança que estariam na economia verde, incluindo entre outros o manejo de biomas para mitigação de impactos ambientais; os sistemas inteligentes para cidades tais como a iluminação urbana a LED e transportes elétricos; assim como a nova fronteira da digitalização, que compreende a expansão da banda larga e sistema de dados em nuvem.

Vale ressaltar que a grande presença dos bancos chineses e do China Development Bank e uma maior interação entre sistemas financeiros abriria novas oportunidades de parceria de investimentos em nível nacional, regional e mesmo global.

Nesse sentido, fazem-se necessárias instâncias que possam atuar como:

- Leading Group para os investimentos: isto é uma instância de governança da política de investimentos tal como já previsto no novo acordo AFCI.
- Desenvolvimento de um *pipeline* de projetos.

O desenvolvimento de uma pipeline de projetos requer, por sua vez, uma série de cuidados e critérios de política. Deve-se buscar sincronia entre processos de concessões em infraestrutura e a elaboração dos projetos; criar instâncias de estruturação de projetos que tenham a possibilidade de conduzir estudos prospectivos, elaborar análises metodológicas e de risco, estabelecendo critérios de seleção que tornem possível hierarquizar projetos de longo prazo; desenvolver metodologia para critérios de seleção e de estruturação de projetos associados ao foresight tecnológico dos setores contemplados; estabelecer critérios de seleção de projetos longo prazo que levem em consideração as escolhas tecnológicas e as estratégias globais das empresas chinesas investindo no Brasil de modo a criar parcerias tecnologicamente fortes e compatíveis com os interesses brasileiros; montar o project finance com particular atenção para parcerias entre os fundos chineses, instituições multilaterais e fontes brasileiras.

O momento presente é o de inflexão entre uma relação comercial e de investimentos de mais longo prazo. Por esta razão, o adensamento de investimentos chineses no Brasil que agora se anuncia pede uma nova dinâmica política na governança e estruturação de projetos. No entendimento deste estudo, esta

política de direcionamento dos investimentos requer uma agenda de prioridades e instâncias que sirvam de contraponto à natureza estratégica do investimento chinês.





 Formato
 15,5 x 22,5 cm

 Mancha gráfica
 10,9 x 17cm

Papel pólen soft 80g (miolo), cartão supremo 250g (capa)

Fontes AaronBecker 16/22, Warnock Pro 12 (títulos);

Chaparral Pro 11,5 (textos)